



Republika Srbija
VRHOVNI KASACIONI SUD
Us 43/2014
29.10.2015. godina
Beograd

Vrhovni kasacioni sud, u veću sastavljenom od sudija: Olge Đuričić, predsednika veća, Zvezdane Lutovac i Božidara Vujičića, članova veća, sa savetnikom Rajkom Milijaš, kao zapisničarem, rešavajući sukob nadležnosti između Prekršajnog suda u Aranđelovcu i Osnovnog suda u Aranđelovcu, u predmetu izvršenja odluke Prekršajnog suda u Aranđelovcu, Odeljenje u Topoli Pri 333/14 Pr br. I-4-500/14 od 20.11.2014. godine, u nejavnoj sednici veća održanoj dana 29.10.2015. godine, doneo je

R E Š E N J E

Za postupanje u predmetu izvršenja odluke Prekršajnog suda u Aranđelovcu, Odeljenje u Topoli Pri 333/14 (Pr br. I-4-500/14) od 20.11.2014. godine stvarno i mesno je NADLEŽAN Prekršajni sud u Aranđelovcu, Odeljenje u Topoli.

O b r a z l o ž e n j e

Prekršajni sud u Aranđelovcu, Odeljenje u Topoli je podneo zahtev za rešavanje sukoba nadležnosti sa Osnovnim sudom u Aranđelovcu, koji se rešenjem I br. 1503/14 od 28.11.2014. godine oglasio stvarno nenadležnim za sprovođenje izvršenja izvršnog poverioca Prekršajnog suda u Aranđelovcu i po pravnosnažnosti rešenja spise predmeta dostavio Prekršajnom sudu u Aranđelovcu.

Rešavajući nastali sukob nadležnosti u smislu odredbe člana 30. stav 2. Zakona o uređenju sudova ("Službeni glasnik RS" 116/08... 101/13), po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda, za rešavanje po predmetnom predlogu izvršenja stvarno i mesno je nadležan Prekršajni sud u Aranđelovcu, Odeljenje u Topoli, na osnovu odredbe člana 2. stav 1. tačka 1. Zakona o sedištim i područjima sudova i javnih tužilaštava ("Službeni glasnik RS" 101/13).

Po nalaženju Vrhovnog kasacionog suda Prekršajni sud u Aranđelovcu, Odeljenje u Topoli zauzima pogrešno stanovište da po predlogu za izvršenje tog suda kao izvršnog poverioca Pri 333/14 od 20.11.2014. godine, radi naplate troškova prekršajnog postupka dosuđenih presudom istog suda Pr br. I-4-500/14 od 15.05.2014. godine, nije nadležan prekršajni sud, već Osnovni sud u Aranđelovcu, te da je donošenjem rešenja od strane Osnovnog suda u Aranđelovcu koji se oglasio nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari isti postupao protivno odredbama člana 3. Zakona o izvršenju i obezbeđenju, kao i protivno odredbama člana 321. Zakona o prekršajima i da je stvarno nadležan za postupanje Osnovni sud u Aranđelovcu.

Kako je prekršajni postupak u konkretnom slučaju okončan u vreme primene sada važećeg Zakona o prekršajima ("Službeni glasnik RS" 65/2013), donošenjem osuđujuće presude Pr br. I-4-500/14 od 15.05.2014. godine protiv okrivljene K.J., koja je postala pravnosnažna dana 30.05.2014. godine i izvršna dana 15.06.2014. godine, to se na postupak izvršenja navedene presude, kao poseban postupak, pokrenut predlogom od 20.11.2014. godine, nakon početka primene sada važećeg Zakona o prekršajima, imaju primeniti odredbe ovog zakona.

Prema odredbi člana 314. stav 1. Zakona o prekršajima, novčanu kaznu izrečenu za prekršaj, troškove prekršajnog postupka, kao i druge novčane iznose koji su dosuđeni po osnovu naknade štete, na osnovu imovinskopravnog zahteva ili po osnovu oduzimanja imovinske koristi, izvršava prekršajni sud, koji ih je izrekao, odnosno sud na čijem području je izdat prekršajni nalog, a odredbom stava 6. istog člana propisano je da neplaćene troškove postupka i druge novčane iznose dosuđene po osnovu imovinskopravnog zahteva, naknade štete ili oduzimanja imovinske koristi sud će naplatiti prinudnim putem. Odredbom člana 315. stav 1. istog zakona, propisano je da po proteku roka za dobrovoljno plaćanje sud koji je doneo prvostepenu odluku koja se izvršava, odnosno sud na čijem području je izdat prekršajni nalog koji se izvršava donosi rešenje o izvršenju. U rešenju o izvršenju, shodno odredbama člana 316. istog zakona, između ostalog, moraju se navesti sredstva kojima se vrši prinudna naplata, a koja su predviđena odredbom člana 318. stav 1. tač. 1. do 3. istog zakona, s tim da je odredbom stava 4. člana 318. istog zakona propisano da, ako se tokom sprovođenja rešenja ustanovi da se prinudna naplata ne može sprovesti na sredstvima i predmetima izvršenja koji su određeni u rešenju, sud može preinačiti rešenje i odrediti drugo sredstvo i predmet izvršenja.

Iz navedenih zakonskih odredaba proizilazi da je prekršajni sud koji je doneo prvostepenu odluku koja se izvršava, nesumnjivo nadležan da donese rešenje o izvršenju kojim se određuje način prinudne naplate troškova prekršajnog postupka dosuđenih presudom koja je izvršni naslov, pa bez osnova Prekršajni sud u Aranđelovcu u predlogu za rešavanje sukoba nadležnosti ističe da stvarna nadležnost osnovnog suda proizilazi iz odredbe člana 321. sada vžećeg Zakona o prekršajima, kojom je propisano da prinudnu naplatu na pokretnim i nepokretnim stvarima kažnjelog lica sprovodi stvarno i mesno nadležan sud u skladu sa odredbama zakona kojima se uređuje izvršenje i obezbeđenje. Međutim, do primene navedene zakonske odredbe koja ustanovljava nadležnost osnovnog suda za prinudnu naplatu na pokretnim i nepokretnim stvarima kažnjelog lica dolazi tek u slučaju ako se prinudna naplata nije mogla izvršiti na drugi način, prethodno određen rešenjem o izvršenju nadležnog prekršajnog suda.

Kako Prekršajni sud u Arandjelovcu nije pokušao da sprovede izvršenje nad sredstvima sa računa kažnjenog lica, to je Vrhovni kasacioni sud našao da se nisu stekli uslovi za sprovođenje prinudne naplate na pokretnim ili nepokretnim stvarima kažnjenog fizičkog lica, pa je na osnovu odredbe člana 30. stav 2. Zakona o uređenju sudova, rešio kao u dispozitivu ovog rešenja.

REŠENO U VRHOVNOM KASACIONOM SUDU

Zapisničar,

Rajka Milijaš,s.r.

Predsednik veća – sudija,

Olga Đuričić,s.r.