



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**

Кзз 911/2015

05.11.2015. године

Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.П., због кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., адвоката П.Г., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К 33/14 од 22.05.2015. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 576/15 од 28.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 05.11.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.П., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Пироту К 33/14 од 22.05.2015. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 576/15 од 28.08.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Пироту К 33/14 од 22.05.2015. године, окривљени С.П. оглашен је кривим због кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од шест година у коју се урачунава време проведено у притвору од 15.08.2013. године до 26.09.2013. године. Окривљени је обавезан да плати суду на име паушала износ од 3.000,00 динара, као и на име трошкова кривичног поступка, осим на име награде постављеног пуномоћника малолетне оштећене И.М. и то износ од 309.283,00 динара, а све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Трошкови кривичног поступка на име награде постављеног пуномоћника малолетној оштећеној И.М. у износу од 151.125,00 динара падају на терет буџетских средстава суда, те је наложено рачуноводству Вишег суда у Пироту да наведени новчани износ адвокату М.И. исплати на одговарајући рачун у року од 15 дана по правноснажности пресуде. Малолетна оштећена И.М. је ради остваривања имовинско-правног захтева ради накнаде штете упућена на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.576/15 од 28.08.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног С.П., а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац по службеној дужности окривљеног С.П., адвокат П.Г. у смислу члана 485. став 1. ЗКП, а због повреде Закона из члана 438. став 1. тачка 8) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и

преиначи првостепену и другостепену пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе да је извршио предметно кривично дело.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног С.П., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени, његов бранилац а одредбом става 3. истог члана прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

У конкретном случају окривљеном С.П. је решењем вршиоца функције председника Вишег суда у Пироту, Су VIII бр.195/13 од 16.08.2013. године, постављен бранилац по службеној дужности, и то адвокат П.Г., сходно тада важећој одредби члана 71. став 1. ЗКП („Сл. лист СРЈ“, број 70/2001... („Сл. гласник РС“, број 72/2009), јер се кривични поступак водио због кривичног дела силовање из члана 178. став 3. у вези става 1. Кривичног законика за које се може изрећи казна затвора преко десет година, а у смислу одредбе члана 71. став 4. ЗКП („Сл. лист СРЈ“, број 70/2001... („Сл. гласник РС“, број 72/2009), у тавком поступку обавезна одбрана траје до правноснажности пресуде.

Одредбом члана 74. став 2. тачка 2) ЗКП, такође је предвиђено да окривљени мора имати браниоца ако се поступак води због кривичног дела за које је прописана казна затвора од осам година или тежа казна и то од првог саслушања па до правноснажног окончања кривичног поступка.

Како је кривични поступак према окривљеном С.П., правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Нишу Кж1 бр.576/15 од 28.08.2015. године, а захтев за заштиту законитости је након правноснажности пресуде поднео адвокат П.Г., који је окривљеном у том поступку био постављен за браниоца по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, имајући у виду цитиране законске одредбе, након правноснажности пресуде не спада у круг лица која могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 483. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар – саветник  
Весна Веселиновић, с.р.

Председник већа - судија  
Бата Цветковић, с.р.