



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1013/2015
26.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.М. и др., због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „С. А.Д.“, адвоката И.Б., поднетом против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду К 4047/2010 од 11.02.2015. године и Апелационог суда у Београду Кж1 452/2015 од 01.07.2015. године, у седници већа одржаној дана 26.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „С. А.Д.“ поднет против правноснажних пресуда Првог основног суда у Београду К 4047/2010 од 11.02.2015. године и Апелационог суда у Београду Кж1 452/2015 од 01.07.2015. године.

Образложење

Пресудом Првог основног суда у Београду К 4047/2010 од 11.02.2015. године, окривљени С.М., М.Л. и В.В. су на основу члана 423. тачка 2. ЗКП ослобођени од оптужбе да су извршили продужено кривично дело превара из члана 28. став 4. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ. Истом пресудом на основу члана 258. став 3. ЗКП, представник оштећеног Предузећа „С. А.Д.“ је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак, док је на основу члана 265. став 1. ЗКП одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 452/2015 од 01.07.2015. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „С. А.Д.“, адвоката И.Б., а првостепена пресуда потврђена.

Против ових пресуда пуномоћник оштећеног Предузећа „С. А.Д.“, адвокат И.Б., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, у вези члана 16. и члана 460. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји и донесе пресуду којом ће утврдити да постоји повреда закона у корист окривљених.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законику.

Чланом 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а у ставу 3. истог члана предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Дакле, из цитираних законских одредби јасно произлази да пуномоћник оштећеног као тужиоца није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек.

Имајући у виду наведено те чињеницу да је у конкретном случају пуномоћник оштећеног као тужиоца поднео захтев за заштиту законитости, на шта по закону није овлашћен, то је Врховни касациони суд нашао да је захтев пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „С. А.Д.“ недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.**