



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 47/2015
12.11.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљеног Н.Ж., због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене М.Л., адвоката С.В., поднетом против правноснажних решења Прекршајног суда у Прокупљу, Одељење у Блацу I – 3 Пр бр.684/15 од 04.03.2015. године и Прекршајног апелационог суда – Одељења у Нишу II-204 Прж 7896/2015 од 07.05.2015. године, у седници већа одржаној дана 12.11.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене М.Л., поднет против правноснажних решења Прекршајног суда у Прокупљу, Одељење у Блацу I – 3 Пр бр.684/15 од 04.03.2015. године и Прекршајног апелационог суда – Одељења у Нишу II – 204 Прж 7896/2015 од 07.05.2015. године.

Образложење

Решењем Прекршајног суда у Прокупљу, Одељење у Блацу, I – 3 Пр бр.684/15 од 04.03.2015. године, одбачен је захтев за покретање прекршајног поступка поднет од стране пуномоћника оштећене М.Л., адвоката С.В., против Н.Ж., због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру, јер подносилац захтева није био овлашћен за подношење захтева.

Решењем Прекршајног апелационог суда, Одељења у Нишу, II – 204 Прж 7896/2015 од 07.05.2015. године, одбијена је жалба подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, М.Л., поднета преко браниоца С.В., а првостепено решење је потврђено.

Против ових правноснажних решења, пуномоћник оштећене М.Л., адвокат С.В., поднела је захтев за заштиту законитости, због повреде закона, са предлогом да Врховни касациони суд укине другостепено решење и списе предмета врати на поновни поступак.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећене М.Л., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 285. став 1. Закона о прекршајима прописано је да се против правноснажне пресуде може поднети захтев за заштиту законитости ако је повређен закон или други пропис о прекршају или примени закон за који је одлуком Уставног суда утврђено да није у сагласности са Уставом, опште прихваћеним правилима међународног права и потврђеним међународним уговорима, а ставом 2. истог члана је одређено да захтев за заштиту законитости подиже Републички јавни тужилац у року од три месеца од дана достављања пресуде.

Дакле, из цитиране одредбе јасно произлази да овлашћење за подизање захтева за заштиту законитости против правноснажних одлука донетих у прекршјаном поступку припада искључиво Републичком јавном тужиоцу, те да оштећени, односно његов пуномоћник оваква овлашћења немају.

Имајући у виду наведено и чињеницу да је у конкретном случају пуномоћник оштећене М.Л., адвокат С.В., поднела захтев за заштиту законитости, иако по закону то није овлашћена да учини, Врховни касациони суд је нашао да је захтев пуномоћника оштећене недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 285. став 2. и члана 286. став 1. Закона о прекршајима донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Јанко Лазаревић,с.р.**