



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1061/2015**  
**16.12.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Милунке Цветковић, Драгана Аћимовића и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.М. и др, због кривичног дела учествовање у тучи из члана 123. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М.– адвоката Б.Ц., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 5К 606/11 од 06.02.2015. године и Вишег суда у Лесковцу 11Кж бр.117/15 од 24.06.2015. године, у седници већа одржаној дана 16. децембра 2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М. – адвоката Б.Ц., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Лесковцу 5К 606/11 од 06.02.2015. године и Вишег суда у Лесковцу 11Кж бр.117/15 од 24.06.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Лесковцу 5К 606/11 од 06.02.2015. године окривљени А.М. је, поред осталих окривљених, оглашен кривим због извршења кривичног дела учествовање у тучи из члана 123. став 1. КЗ, за које дело му је применом одредаба чланова 64. и 65. КЗ изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 4 месеца и истовремено одређено да се ова казна неће извршити уколико окривљени у року од 1 године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду на име паушала плати износ од 4.000,00 динара, те да са осталим окривљенима плати на име трошкова кривичног поступка и то суду износ од 4.530,00 динара, а оштећеном износ од 145.875,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу 11Кж бр.117/15 од 24.06.2015. године, одбијене су као неосноване жалбе бранилаца окривљених, поред осталог и жалба браниоца окривљеног А.М., а пресуда Основног суда у Лесковцу 5К бр.606/11 од 06.02.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног А.М. – адвокат Б.Ц., због повреде закона из члана 439. тачка 1. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан, те да на основу члана 492. став 2. тачка 1. ЗКП укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. ст. 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку.

Окривљени А.М. је, према доставници која се налази у списима предмета, другостепену одлуку - пресуду Вишег суда у Лесковцу 11Кж бр.117/15 од 24.06.2015. године, примио дана 14.07.2015. године, те је сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП, рок за подношење захтева за заштиту законитости у конкретном случају истицао дана 13.08.2015. године.

Како је бранилац окривљеног А.М. - адвокат Б.Ц. захтев за заштиту законитости поднео путем поште, препорученом пошљицом, дана 14.08.2015. године, дакле након протекла рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку, то је Врховни касациони суд захтев одбацио као неблаговремен, обзиром да је поднет након законом прописаног рока.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**