



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1119/2015
22.12.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.П., због кривичног дела злоупотребе овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П., адвоката С.Ж., поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Суботици Кж1 бр.150/15 од 12.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 22.12.2015. године, већином гласова је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П., као основан, па се **УКИДА** правноснажно решење Вишег суда у Суботици Кж1 бр.150/15 од 12.10.2015. године и предмет враћа Вишем суду у Суботици на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Вишег суда у Суботици Кж1 бр.150/15 од 12.10.2015. године, одбачена је као неблаговремена жалба браниоца окривљеног Д.П., изјављена против пресуде Основног суда у Суботици К бр.209/14 од 24.06.2015. године.

Против наведеног решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Д.П., адвокат С.Ж., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 4. ЗКП, у вези са чланом 456. став 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијану одлуку и предмет врати на поновну одлуку Вишем суду у Суботици као другостепену одлуку.

Разматрајући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П., на седници већа одржаној сходно одредбама члана 487. и 488. ЗКП, Врховни касациони суд је нашао да је захтев изјављен од овлашћеног лица, благовремен и дозвољен.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П. у смислу члана 488. став 1. ЗКП-а доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 488. став 2. ЗКП, о којој није обавештавао странке, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке. На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета, са решењем против кога је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П. поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П. је основан.

Основано се захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.П. указује да је Виши суд у Суботици одбацујући као неблагоприятну жалбу поднету из свих законских разлога изјављену телеграмом дана 14.07.2015. године учинио повреду закона, јер је жалба изјављена на тај начин, благовремена и о истој је требало мериторно да одлучи, а чиме се у суштини захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног односи на повреду закона из члана 439. тачка 3. ЗКП.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног Д.П. пресуду Основног суда у Суботици К бр.209/14 од 24.06.2015. године примио дана 06.07.2015. године.

Из списка предмета произилази да је бранилац окривљеног Д.П. адвокат С.Ж. Основном суду у Суботици упутио телеграм дана 14.07.2015. године путем кога је уложио жалбу на пресуду тог суда К бр.209/14 од 24.06.2015. године из свих законских разлога.

Из списка предмета даље произилази да је бранилац окривљеног Д.П. адвокат С.Ж. допуну и образложење жалбе на пресуду Основног суда у Суботици К бр.209/2014 од 24.06.2015. године предао пошти дана 17.07.2015. године.

Из образложења побијаног решења произилази да је жалба браниоца окривљеног Д.П. одбачена као неблагоприятна из разлога што је суд благовременост жалбе ценио према дану подношења допуне и образложења жалбе.

Чланом 435. тачка 3. ЗКП, прописано је да жалба, између осталог, треба да садржи и образложење жалбе.

Чланом 436. став 3. ЗКП прописано је између осталог, да ће жалбу која не садржи елементе из члана 435. ЗКП, изјављену у корист оптуженог, који има браниоца суд доставити другостепеном суду ако се може утврдити на коју се пресуду односи, а одбациће је, ако се то не може утврдити.

Чланом 451. став 2. тачка 2. ЗКП прописано је да ће другостепени суд поводом жалбе изјављене у корист оптуженог испитати по службеној

дужности одлуку о кривичној санкцији, ако жалба не садржи елементе из члана 435. тачка 2. и 3. овог законика.

Жалба браниоца окривљеног Д.П. поднета из свих законских разлога, на пресуду Основног суда у Суботици К бр.209/14 од 24.06.2015. године, изјављена телеграмом дана 14.07.2015. године, поднета је осмог дана од дана пријема првостепене пресуде од стране браниоца окривљеног, па је као таква благовремена. По налажењу Врховног касационог суда, другостепени суд је применом члана 451. став 2. тачка 2. ЗКП по службеној дужности био у обавези да испита одлуку о кривичној санкцији, у побијаној пресуди, иако благовремено изјављена жалба браниоца окривљеног Д.П. не садржи образложење а не да жалбу одбаци као неблаговремену ценећи благовременост према датуму подношења допуне и образложења жалбе. Другостепени суд је пропуштајући да испита побијану пресуду у погледу одлуке о кривичној санкцији, одлучујући о благовремено изјављеној жалби, која не садржи образложење, учинио повреду закона из члана 439. тачка 3. ЗКП.

Због учињене повреде закона, Врховни касациони суд је укинуо другостепено решење, и предмет вратио другостепеном суду на поновно одлучивање, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП.

**Записничар-саветник,
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р,**