



**Република Србија**  
**Врховни касациони суд**  
**Кзз 1031/2015**  
**08.12.2015. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.М., због кривичног дела навођење малолетног лица на присуствовање полним радњама из члана 185а став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 554/2015 од 23.11.2015. године, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Јагодини Ки 60/12 од 27.01.2015. године и Кв 38/15 од 25.03.2015. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2015. године, једногласно је, донео

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 554/2015 од 23.11.2015. године као основан, **УКИДАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Јагодини Ки 60/12 од 27.01.2015. године и Кв 38/15 од 25.03.2015. године и предмет враћа том суду на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Јагодини Ки 60/12 од 27.01.2015. године, утврђени су трошкови кривичног поступка у истрази окривљеном С.М. у укупном износу од 1.032.000,00 динара и одлучено је да ће се ови трошкови након правноснажности решења исплатити из буџетских средстава суда окривљеном С.М. или лицу које он овласти.

Решењем Вишег суда у Јагодини Кв 38/15 од 25.03.2015. године, одбијена је као неоснована жалба окривљеног С.М. изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Ки 60/12 од 27.01.2015. године.

Против наведених правноснажних решења Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости због повреде одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана решења укине.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио браниоцу окривљеног С.М., адвокату Н.С., сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 490. ЗКП, о којој није обавестио јавног тужиоца и браниоца у смислу одредбе члана 488. став 2. ЗКП, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Основано Републички јавни тужилац у захтеву указује да су побијаним решењима учињене повреде одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7. у вези члана 265. став 1. ЗКП, и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП.

Наиме, према одредби члана 265. став 1. ЗКП када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије, или се окривљени ослободи од оптужбе – трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. ЗКП, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца падају на терет буџетских средстава.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП прописано је да трошкови кривичног поступка обухватају ... награду и нужне издатке браниоца ... док је Тарифом о наградама и накнадама за рад адвоката, којом је одређен начин вредновања, обрачуна и плаћања награде за адвокатске услуге и накнаде трошкова за рад адвоката, у члану 2. прописано да награда и накнада трошкова адвокату припадају за радње обављене по пуномоћју, решењу надлежног органа, усменом или писменом налогу странке те да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова.

Одлучујући о захтеву окривљеног С.М., Виши суд у Јагодини је истоме, на терет буџетских средстава, признао трошкове кривичног поступка у укупном износу од 1.032.000,00 динара, на име: заступања окривљеног на три одржана рочишта у истрази, заступања окривљеног на једној седници већа Вишег суда у Јагодини, састава приговора на оптужницу Вишег јавног тужиоца у Јагодини, састава одговора на жалбу Вишег јавног тужиоца у Јагодини, 24 разговора браниоца са окривљеним у притвору и на име састава четири жалбе на решења о продужењу притвора.

Доношењем таквог решења учињена је повреда одредаба кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 7. у вези члана 265. став 1. ЗКП, јер браниоцу нису признати и трошкови за приступ одржаном саслушању окривљеног пред полицијом у Јагодини дана 19.02.2011. године, уз образложење дато у ожалбеном решењу да окривљени уз приложени трошковник није доставио ни један доказ којим би поткрепио своју тврдњу да има ангажованог браниоца пред полицијом.

Одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка, од његовог покретања до његовог завршетка.

Одредбом члана 2. став 1. тачка 14. ЗКП одређено је значење израза „поступак“ који се односи на предистражни поступак и кривични поступак.

Када је реч о трошковима који се односе на награду браниоцу за присуствовање саслушању у полицији, јасно је да се ради о трошковима насталим поводом поступка, посебно када се има у виду да се записник о тој доказној радњи под условима прописаним Закоником о кривичном поступку, може користити као доказ у кривичном поступку.

Одредбом члана 261. став 6. ЗКП предвиђено је да трошкове пред истражног поступка који се односе на награду и нужне издатке браниоца кога је одредила полиција, исплаћује тај орган. Међутим, у случају изабраног браниоца, трошкови које је окривљени имао ангажовањем браниоца у предистражном поступку, морају се сматрати трошковима кривичног поступка о којима се одлучује у складу са одредбом чл. 263-265. ЗКП.

Тарифом о наградама и накнадама за рад адвокату, у члану 9, прописано је да адвокату за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, између осталог припада накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије, док је тарифним бројем 2 став 1 и 2 Тарифе прописано да се под процесном радњом подразумева свака радња полиције, тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник и да за сваку одржану процесну радњу којој је присуствовао, адвокату припада награда из тарифног броја 1. Такође, тарифним бројем 4 став 2 прописано је да адвокату припада 50% награде из тарифног броја 1 за састављање свих осталих поднесака у кривичном поступку.

Првостепено решење уопште не садржи разлоге из којих браниоцу нису признати трошкови о којима је напред било речи, док су у другостепеном решењу дати нејасни разлози који се односе на непризнавање накнаде за присуствовање браниоца одржаном саслушању окривљеног пред полицијом у Јагодини дана 19.02.2011. године, чиме је учињена и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП.

С обзиром на наведено, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца као основан, укинуо правноснажна решења и предмет вратио Вишем суду у Јагодини на поновно одлучивање о захтеву окривљеног С.М. за досуђење трошкова кривичног поступка, при чему ће тај суд имати у виду примедбе наведене у овој пресуди.

Из изнетих разлога, на основу члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**