



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1056/2015
08.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног М.Ј., због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. КЗ и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „А.“ ДОО Ч., кога заступа адвокат Н.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 789/12 од 29.06.2015. године и Вишег суда у Ужицу Кж 277/15 од 22.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 08.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „А.“ ДОО Ч., кога заступа адвокат Н.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ужицу К 789/12 од 29.06.2015. године и Вишег суда у Ужицу Кж 277/15 од 22.09.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ужицу К 789/12 од 29.06.2015. године окривљени М.Ј., на основу одредбе члана 423. тачка 2. ЗКП ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. став 2. у вези става 1. КЗ у стицају са кривичним делом проузроковање стечаја из члана 235. став 1. КЗ. Том пресудом оштећени „А.“ ДОО Ч. и „А.п.“ АД В. упућени су на парнични поступак ради остваривања имовинско правног захтева, док је одлучено да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава Основног суда у Ужицу о чијој ће висни суд одлучити накнадно, посебним решењем.

Пресудом Вишег суда у Ужицу Кж 277/15 од 22.09.2015. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца „А.“ ДОО из Ч. адвоката Н.С. и пресуда Основног суда у Ужицу К 789/12 од 29.06.2015. године потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећеног као тужиоца Предузећа „А.“ ДОО Ч., адвоката Н.С., због повреде закона из члана 439. тачка 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд наведене правноснажне пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, односно да исте преиначи без стављања конкретног предлога суду у погледу преиначења правноснажних пресуда.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „А.“ ДОО Ч., адвоката Н.С., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника Предузећа „А.“ ДОО Ч., адвоката Н.С. је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Како су дакле, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да пуномоћник оштећеног као тужиоца није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, због чега је захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Предузећа „А.“ ДОО Ч., адвоката Н.С., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. Законика о кривичном поступку и одредбе члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.