



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1036/2015
17.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Иваном Тркуљом Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.П., због кривичног дела угрожавање наплате пореза и пореске контроле из члана 175. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.П., адвоката Д.С., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Краљеву К 898/13 од 12.03.2015. године и Вишег суда у Краљеву Кж 192/15 од 30.07.2015. године, у седници већа одржаној 17.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.П., адвоката Д.С., поднет против правноснажних решења Основног суда у Краљеву К 898/13 од 12.03.2015. године и Вишег суда у Краљеву Кж 192/15 од 30.07.2015. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Краљеву К 898/13 од 12.03.2015. године одбијен је као неоснован предлог браниоца окривљеног Н.П. за укидање клаузуле правноснажности са пресуде Основног суда у Краљеву К 898/13 од 11.12.2014. године.

Решењем Вишег суда у Краљеву Кж 192/15 од 30.07.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Н.П., а решење Основног суда у Краљеву К 898/13 од 12.03.2015. године је потврђено.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног Н.П., адвокат Д.С., у смислу 485. став 1. тачка 1) у вези става 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и усвоји захтев за укидање клаузуле правноснажности пресуде Основног суда у Краљеву К 898/13 од 11.12.2014. године.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче да из списка предмета произилази да је пресуда Основног суда у Краљеву К 898/13 од 12.03.2015. године, а у односу на коју пресуду је тражено скидање клаузуле

правноснажности, на огласну таблу истакнута незаконито, односно супротно члану 243. став 6. у вези става 4. ЗКП. Наиме, бранилац истиче да обавештење, везано за достављање предметне пресуде, које је окривљеном остављено на улазним вратима адресе на којој станује се не може сматрати судским писменим, јер исто није снабдевано печатом суда, на који начин је повређен члан 2. Закона о печату државних и других органа, као и члан 137. Судског пословника. Бранилац истиче и то да је њему пресуда достављена за време штрајка адвоката, такође преко огласне табле, иако бранилац у складу са одлукама Адвокатске коморе није могао за време штрајка приступити суду како би евентуално увидом на огласну таблу био обавештен о пресуди. Због наведеног бранилац сматра да је суд прекорачио овлашћења која има по закону на који начин је наведена пресуда постала правноснажна, те побијаним решењима није могао да буде одбијен захтев за укидање клаузуле правноснажности пресуде као неоснован.

Како члан 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 243. став 6. у вези става 4. ЗКП, члана 2. Закона о печату државних и других органа, као и члана 137. Судског пословника, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног Н.П. оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Ивана Тркуља Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.