



Република Србија
Врховни касациони суд
Рев2 212/2015
02.12.2015. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у радном спору тужиоца Р.Ј. из А., кога заступа пуномоћник Н.Д., адвокат из Н., против тужене Општине Алексинац, коју заступа ОЈП – З.М. из А., ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу 9 Гж.1. 1783/14 од 09.10.2014. године, у седници одржаној 02.12.2015. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу 9 Гж.1. 1783/14 од 09.10.2014. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Алексинцу П1 1855/13 од 27.03.2014. године, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужиоца којим је тражио да се пониште решења Општинске управе Алексинац од 26.02.2013. године о престанку радног односа и да се тужена обавезе да тужиоца врати на рад и призна му сва права почев од 01.03.2013. године.

Побијаном другостепеном пресудом одбијена је као неоснована жалба тужиоца и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде тужилац је благовремено изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП, па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној

дужности, а ни битна повреда која се у ревизији наводи. Другостепени суд је оценио све жалбене наводе који су од одлучног значаја за пресуђење ове парнице.

Тужена је расписала оглас на радно место комуналног инспектора тражећи VII степен стручне спреме, факултет заштите на раду, пољопривредни факултет, грађевински факултет и три године радног искуства, положен стручни испит за рад у органима државне управе, положен возачки испит и познавање рада на рачунару. Решењем начелника Општинске управе од 07.04.2012. године тужилац је примљен у радни однос ради обављања послова комуналног инспектора у Одељењу за инспекције, а другим решењем од 23.04.2012. године распоређен је на радно место "комунални инспектор" са звањем стручни сарадник. Записником о инспекцијском надзору од 12.02.2013. године утврђено је да је тужилац засновао радни однос супротно чл. 6. и 7. Закона о радним односима у државним органима јер није испуњавао услове у погледу радног искуства. Због тога му је решењем од 26.02.2013. године престао радни однос почев од 01.03.2013. године. У поступку интерне заштите приговор је одбијен.

На тако утврђено чињенично стање правилно је примењено материјално право када је тужбени захтев тужиоца правноснажно одбијен.

Наиме, по члану 64а став 2. тачка 1. Закона о радним односима у државним органима који се у складу са прелазним одредбама Закона о државним службеницима примењује на органе локалне самоуправе, запосленом се може отказати радни однос ако се у року од једне године од заснивања утврди да је радни однос заснован супротно закону.

У конкретном случају је утврђено да у тренутку заснивања радног односа на неодређено време тужилац је имао радно искуство у трајању од једног месеца и 13 дана, а не три године, што је био услов предвиђен конкурсом. Рад на пословима у пољопривредном домаћинству (регистрованом) не може се уподобити радом на одговарајућим пословима који су од значаја за обављање послова комуналног инспектора.

Наиме, у ширем смислу "радно искуство" сем послова који су уписани као радни стаж у радној књижици може обухватити волонтерске, хонорарне и студенске послове, рад на пројектима и слично. Али, у конкретном случају "радно искуство" има своје уже значење и уподобљава се пословима из домена струке и одређује се тумачењем закона у целини. По члану 11. Закона о радним односима у државним органима лице са средњом, вишом и високом школском спремом које није било у радном односу као и лица са истим степеном школске спреме које је у другом органу, организацији, заједници провело на раду краће време од времена утврђеног за приправнички стаж приправника с тим степеном школске спреме прима се у радни однос на одређено време у својству приправника. Приправнички стаж за приправнике са високом спремом траје 12 месеци, ако законом није друкчије одређено.

С обзиром на садржину закона, тужилац је могао да заснује радни однос само као приправник. У моменту заснивања радног односа на месту комуналног инспектора није имао три године радног искуства већ један месец, а осим тога,

није имао ни положен стручни испит за рад у органима државне управе што је други услов за законитост заснивања радног односа.

Због свега изложеног, неосновани су ревизијски наводи у којима се истиче да се послови у регистрованом пољопривредном домаћинству могу уподобити потребном радном искуству за послове комуналног инспектора јер уверење РФ ПИО о стажу пољопривредног осигурања је само доказ о уплати доприноса Фонду и не представља доказ да је тужилац обављао послове у струци, како то правилно закључује и другостепени суд.

Осим тога по Уредби о пољопривредном домаћинству ("Службени гласник РС" 45/2004...), носилац домаћинства или члан пољопривредног домаћинства нема обавезу стицања било каквог академског звања, па се рад у том амбијенту не може уподобити раду на државним (управним) пословима.

Такође су неосновани ревизијски наводи у којима се истиче да је тужилац претрпео дискриминацију по основу члана 18. Закона о раду и члана 16. Закона о забрани дискриминације, јер захтевање одређених услова у погледу радног искуства и процена да ли је то радно искуство одговарајуће, не представљају дискриминацију по неком личном својству.

На основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа
судија
Предраг Трифуновић,с.р.**