



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 347/2015**  
**26.11.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Браниславе Апостоловић и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у поступку стечаја над стечајним дужником Ј.-к. д.о.о. за трговину С.М. у стечају, одлучујући о ревизији председника одбора поверилаца З.К., изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж 471/15 од 23.09.2015.године, у седници већа одржаној дана 26.11.2015.године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија председника одбора поверилаца З.К., изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 471/15 од 23.09.2015.године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Сремској Митровици Ст 240/2010 од 10.08.2015.године одбачена је као неодзвољена ревизија председника одбора поверилаца стечајног дужника, З.К., изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж 386/15 од 27.07.2015.године.

Привредни апелациони суд је побијаним решењем Пвж 471/15 од 23.09.2015.године одбио као неосновану жалбу З.К. и решење Привредног суда у Сремској Митровици Ст 240/2010 од 10.08.2015.године је потврдио.

Против наведеног другостепеног решења, именовани З.К., као председник одбора поверилаца изјавио је ревизију.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом чланова 410. став 2. тачка 2. и члана 420. ЗПП („Службени гласник РС“ 72/11 ... 55/14) који се у конкретном случају примењује и одлучио да ревизија није дозвољена.

Одредба члана 410. став 2. тачка 2. ЗПП прописује да ревизија није дозвољена ако није изјављена преко пуномоћника из реда адвоката, изузев када је странка адвокат. Предметну ревизију изјавио је лично З.К. као председник одбора

поверилаца у име одбора поверилаца, те ревизија према наведеној законској одредби није дозвољена.

Одредбом члана 420. став 2. ЗПП у ставу 4. прописано је да је ревизија увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању ревизије изјављене против правноснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена.

У конкретном случају не ради се о сигурацији из члана 420. став 4. ЗПП када би ревизија против правноснажног решења о одбачају ревизије била дозвољена, јер се не ради о ревизији против правноснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена. Наиме, одредба члана 430. став 3. Закона о стечају прописује да се у стечајном поступку не може тражити повраћај у пређашње стање, не може се изјавити ревизија, нити се може поднети предлог за понављање поступка. Како по посебном закону ревизија није дозвољена, није се ни могло радити о ревизији изјављеној против правноснажне пресуде у споровима у којима би ревизија била дозвољена, због чега нема места примени одредбе члана 420. став 4. ЗПП.

На основу изложеног Врховни касациони суд је применом члана 413. ЗПП ревизију одбацио као недозвољену.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић,с.р.**