



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 2069/2015
16.12.2015. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бисерке Живановић, председника већа, Споменке Зарић и Божицара Вујичића, чланова већа, у парници из радног односа тужиље М.Г. из З., против тужене Републике Србије, Прекршајни суд у Обреновцу, који заступа Државно правобранилаштво из Београда, ради утврђења, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 број 3938/2014 од 22.05.2015. године, у седници већа одржаној 16.12.2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж1 број 3938/2014 од 22.05.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Обреновцу П1 1424/2013 од 15.07.2014. године, усвојен је тужбени захтев тужиље па је утврђено да је тужиљи незаконито престао радни однос у Прекршајном суду у Обреновцу, (бившем органу за прекршаје) па је обавезана тужена да тужиљу распореди на радно место које одговара њеној стручној спреми и радним способностима у Прекршајном суду у Обреновцу.

Апелациони суд у Београду је пресудом Гж1 3938/2014 од 22.05.2015. године ставом првим изреке преиначио првостепену пресуду и одбио захтев тужиље да се утврди да је незаконито престао радни однос у Прекршајном суду у Обреновцу (бившем органу за прекршаје у Обреновцу), као неоснован. Ставом другим изреке, укинута је првостепена пресуда у осталом делу и одбачена тужба тужиље да се обавезе тужена да тужиљу распореди на радно место које одговара њенј стручној спреми и радним способностима у Прекршајном суду у Обреновцу. Ставом трећим изреке, обавезана је тужиља на име трошкова парничног поступка исплати 16.580,00 динара а ставом четвртим изреке одбачен је као недозвољен поднесак тужиље од 02.10.2014. године насловљен као „жалба“.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужиља је благовремено изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и због погрешне примене материјалног права.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 401. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 125/04, 111/09) Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиље није дозвољена.

Одредбом члана 84. став 2. ЗПП прописано је да странку мора заступати адвокат у поступку по ревизији и захтеву за заштиту законитости. Према члану 401. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија није дозвољена ако је ревизију изјавило лице које није адвокат.

Одредбом члана 92. ЗПП прописано је да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје. Суд је дужан да у току целог поступка пази да ли је лице које се појављује као пуномоћник овлашћено за заступање. Ако суд утврди да лице које се појављује као пуномоћник није овлашћено за предузимање одређене радње, укинуће парничне радње које је то лице предузело ако те радње странка није накнадно одобрила.

Имајући у виду да је ревизија поднета од стране адвоката М.Ж.П. који нема пуномоћје издато од стране тужиље за подношење овог ванредног правног лека, (а без утицаја је што на ревизији има печат адвоката, обзиром да нема потписа и пуномоћја), то је применом члана 401. став 2. тачка 2. ЗПП ревизија одбачена као недозвољена.

**Председник већа-судија
Бисерка Живановић,с.р.**