



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1/2016
28.01.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Р., због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Р., адвоката К.Р., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 696/14 од 28.05.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 863/15 од 21.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 28.01.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Р., адвоката К.Р., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Зрењанину К 696/14 од 28.05.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 863/15 од 21.10.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Зрењанину К 696/14 од 28.05.2015. године, окривљени Д.Р., оглашен је кривим због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци. На основу члана 264. став 4. ЗКП, окривљени је ослобођен плаћања судског паушала и трошкова кривичног поступка, те је одлучено да исти падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 863/15 од 21.10.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Д.Р., а првостепена пресуда је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац по службеној дужности окривљеног Д.Р., адвокат К.Р., због повреда кривичног закона из члана 439. тачка 1) и тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине обе нижестепене пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење или да укине пресуду Апелационог суда у Новом Саду и списе предмета врати том суду на поновно одлучивање по жалби или да преиначи другостепену пресуду тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. ЗКП, одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Р., адвоката К.Р., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП, је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима окривљени мора имати браниоца и до кад. У конкретном случају окривљени Д.Р. је имао браниоца по службеној дужности сходно члану 74. став 1. тачка 2) ЗКП, јер се кривични поступак водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од две до десет година и у смислу наведене законске одредбе у таквом поступку обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном Д.Р. правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 863/15 од 21.10.2015. године, а захтев за заштиту законитости је поднео адвокат К.Р., који је окривљеном у том поступку био постављен за браниоца по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица који могу поднети захтев за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар – саветник
Весна Веселиновић,с.р.**

**Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.**