



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1200/2015**  
**19.01.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Н.Х., због кривичног дела силовање из члана 178. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног адв. Г.П. и адв. М.М., поднетом против правноснажних пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 924/14 од 30.03.2015. године и Кж3 20/15 од 22.10.2015. године, у седници већа одржаној 19.01.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног Н.Х., поднет против правноснажних пресуда Апелационог суда у Нишу Кж1 924/14 од 30.03.2015. године и Кж3 20/15 од 22.10.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Неготину К 20/13 од 05.05.2014. године, окр. Н.Х. ослобођен је од оптужбе за кривично дело силовање из члана 178. став 1. КЗ.

Одлучујући о жалби Вишег јавног тужиоца у Неготину, Апелациони суд у Нишу је пресудом Кж1 924/14 од 30.03.2015. године, уважењем жалбе ВЈТ у Неготину, преиначио првостепену пресуду тако што је окр. Н.Х. огласио кривим за кривично дело силовање из члана 178. став 1. КЗ и осудио га на казну затвора у трајању од три године.

Одлучујући о жалби бранилаца окривљеног, Апелациони суд у Нишу, као суд трећег степена, пресудом Кж3 20/15 од 22.10.2015. године, одбио је жалбу као неосновану и потврдио пресуду Кж1 924/14 од 30.03.2015. године.

Против наведених правноснажних пресуда Апелационог суда у Нишу браниоци окр. Н.Х., адв. Г.П. и адв. М.М. поднели су захтев за заштиту законитости због повреде закона – члан 485. став 1. тачка 1. и став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, обе пресуде Апелационог суда у Нишу укине и предмет врати другостепеном суду на поновно суђење.

Врховни касациони суд је у седници већа рамотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окр. Н.Х. је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 2, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Браниоци окривљеног као разлог подношења захтева наводе повреду закона из члана 485. став 1. тачка 1. и став 2. ЗКП, међутим, у захтеву не опредељују конкретно ни једну повреду закона, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, која може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, а из образложења захтева и навода да је Апелациони суд у Нишу као другостепени и трећестепени суд донео апсолутно незаконите пресуде, затим навода у којима полемишу са оценом исказа оштећене З.М. и сведока М.Б. од стране Апелационог суда у Нишу као и са оценом одбране окривљеног и оценом исказа сведока Н.А., М.Л., В.Б., затим оцене налаза и мишљења судског вештака др И.В. ... произилази да браниоци оспоравају чињенично стање утврђено пресудама донетим у другом и трећем степену.

Осим тога, браниоци у захтеву наводе да су у осуђујућим пресудама разлози о одлучним чињеницама контрадикторни, нејасни и у знатној мери противречни, чиме указују на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП.

Како чињенично стање и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП не представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости бранилаца окр. Н.Х. оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа - судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**