



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рж гп 441/2015**  
**25.09.2015. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Браниславе Апостоловић и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у предмету предлагача Органа стечајног поступка – Одбора поверилаца стамбене Задруге радника универзитета у Н.С. Т. из Н.С., у стечају, ради заштите права на суђење у разумном року, одлучујући о жалби предлагача, изјављеној против решења Привредног апелационог суда у Београду Р4 Ст 1377/15 од 15.07.2015. године, у седници већа одржаној дана 25.09.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована жалба предлагача па се потврђује решење Привредног апелационог суда у Београду Р4 Ст 1377/15 од 15.07.2015. године.

**ОДБИЈА СЕ** захтев предлагача за накнаду трошкова жалбеног поступка.

**Образложење**

Предлагач је преко пуномоћника дана 27.03.2015. године поднео захтев за заштиту права на суђење у разумном року у поступку стечаја Ст 213/10 пред Привредним судом у Новом Саду над стечјаним дужником Стамбеном задругом радника универзитета у Н.С. Т. у стечају. У захтеву је тражио и накнаду за повреду права на суђење у разумном року.

Привредни апелациони суд решењем Р4 Ст 1377/15 од 15.07.2015. године одбацује захтев предлагача за заштиту права на суђење у разумном року у предмету Привредног суда у Новом Саду Ст 213/10.

Против наведеног решења предлагач изјављује благовремену жалбу због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. Трошкове је тражио.

Одлучујући о жалби предлагача, на основу члана 86 став 3. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" бр. 116/08 ... 101/13), Врховни касациони суд је испитао побијано решење применом члана 386. и 402. ЗПП ("Службени гласник РС" бр. 72/11 ... 55/14), у вези са чланом 30. став 2. ЗВП ("Службени гласник СРС" бр. 25/82 .... "Службени гласник РС", бр. 46/95 ... 55/14), који се примењује на основу члана 8в Закона о уређењу судова, и нашао да је жалба предлагача неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка, 1, 2, 3, 5, 7. и 9. ЗПП, на коју Врховни касациони суд, као другостепени суд пази по службеној дужности, а жалбом се не указује на друге битне повреде одредаба парничног поступка из наведене законске одредбе.

У првостепеном поступку утврђено је да је овде предлагач Одбор поверилаца који је помоћни орган у стечајном поступку, чији су делокруг и права прописани одредбом члана 40. и 41. Закона о стечају. Његов задатак је заштита интереса стечајних поверилаца, давањем одређених мишљења, сагласности за предузимање одређених стечајних радњи и улагање приговора стечајном судији у стечајном већу током трајања стечајног поступка. Првостепени суд одбацује предлог као недозвољен, са образложењем да у смислу одредбе члана 8а Закона о уређењу судова захтев може поднети само странка у текућем судском поступку у стечају пред Привредним судом у Новом Саду. Како је предлагач помоћни орган у стечајном поступку, односно није овлашћена странка за подношење предлога за заштиту права на суђење у разумном року, то је захтев за заштиту права на суђење у разумном року недозвољен.

Из наведених разлога, првостепени суд је правилно одбацио захтев предлагача, дајући за свој правни став јасне и ваљане разлоге које у свему прихвата и овај суд.

Трошкови жалбеног поступка предлагачу нису досуђени јер је жалба одбијена.

Из наведених разлога, а на основу члана 401. тачка 2. Закона о парничном поступку, а у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија  
Бранко Станић, с.р.**