



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 73/2016**  
**17.02.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Горана Чавлине и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Б.О., због кривичног дела изношење личних и породичних прилика из члана 172. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.К., адв. В.Ј., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 81К 347/14 од 13.05.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу 1Кж 276/15 од 07.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 17.02.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.К., адв. В.Ј., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу 81К 347/14 од 13.05.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу 1Кж 276/15 од 07.08.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Пожаревцу 81К 347/14 од 13.05.2015. године, окривљени Б.О. на основу члана 423. став 1. тачка 1) ЗКП у вези члана 172. став 4. КЗ ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело изношење личних и породичних прилика из члана 172. став 1. Кривичног законика.

Истом пресудом обавезан је приватни тужилац С.К. да окривљеном на име трошкова кривичног поступка плати износ од 145.500,00 динара а на име паушалног износа у корист буџетских средстава суда износ од 8.000,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу 1Кж 276/15 од 07.08.2015. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника приватног тужиоца С.К., адв. В.Ј. и пресуда Основног суда у Пожаревцу 81К 347/14 од 13.05.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда пуномоћник приватног тужиоца С.К., адв. В.Ј. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2) и 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони

суд захтев усвоји, побијане пресуде преиначи и окривљеног огласи кривим и обавеже га на плаћање трошкова поступка.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. Законика о кривичном поступку предвиђено је која лица су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, па је у ставу 1. предвиђено да овлашћење за подношење захтева имају Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Сходно наведеним законским прописима, само Републички јавни тужилац и окривљени искључиво преко браниоца овлашћени су за подношење захтева за заштиту законитости, а таква овлашћења ни једном законском одредбом нису дата другим процесним субјектима, која само могу упутити иницијативу Републичком јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека у складу са уставним правом упућивања предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је предметни захтев за заштиту законитости пуномоћника приватног тужиоца С.К., адв. В.Ј., недозвољен јер је поднет од неовлашћеног лица.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је сходно члану 487. став 1. тачка 2) ЗКП, захтев одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**