



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1780/2015
11.02.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранка Станића и Звездане Лутовац, чланова већа, у парници по тужби тужиоца В.М. из П., кога заступа Н.Ш., адвокат из Н.С., против тужене Аутономне покрајине Војводине, Влада АПВ из Новог Сада, коју заступа Покрајински јавни правобранилац, са умешачем на страни туженог М.Т. из С., коју заступа Н.А., адвокат из Н.С., ради поништаја решења о именовању, одлучујући о ревизији умешача на страни тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 бр.2991/14 од 23.01.2015. године, у седници већа одржаној 11.02.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија умешача на страни тужене М.Т. из С., изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 бр.2991/14 од 23.01.2015. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду пословни број П1 4/14 од 03.07.2014. године усвојен је тужбени захтев тужиоца и поништено као незаконито решење Владе АПВ број 023-98/13 од 11.12.2013. године објављено у Службеном листу АПВ број 48 од 11.12.2013. године и у Службеном гласнику РС број 117 од 30.12.2013. године. Тужена је обавезана да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка у износу од 70.500,00 динара.

Виши суд у Новом Саду решењем пословни број П1 4/14 од 18.07.2014. године дозвољава М.Т. ступање у парницу у својству умешача на страни тужене.

Апелациони суд у Новом Саду пресудом Гж1 бр.2991/14 од 23.01.2015. године ставом првим изреке жалбу умешача изјављену против решења Вишег суда у Новом Саду пословни број П1 4/14 од 18.07.2014. године одбацује. Ставом другим жалбе умешача и тужене против пресуде Вишег суда у Новом Саду пословни број П1 4/14 од 03.07.2014. године одбија и исту пресуду потврђује.

Против другостепене пресуде умешач на страни тужене изјављује преко пуномоћника из реда адвоката благовремену и дозвољену ревизију. Ревизију изјављује због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права. У поднеску од 07.09.2015. године умешач на страни тужене, лично изјављује да повлачи ревизију изјављену против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 бр.2991/14 од 23.01.2015. године у побијаном делу (став други изреке другостепене пресуде).

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом члана 410. став 2. Закона о парничном поступку и одлучио као у изреци из следећих разлога:

Ревизија умешача на страни тужене није дозвољена.

Чланом 410. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 55/14) прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити решењем првостепени суд без одржавања рочишта. Ставом другим тачка 3. наведене законске одредбе прописано је да је ревизија недозвољена ако је ревизију изјавило лице које је повукло ревизију.

Одредбом члана 413. истог закона прописано је да ће неблаговремену, непотпуну или недозвољену ревизију одбацити Врховни касациони суд решењем ако то у границама својих овлашћења (члан 410) није учинио првостепени суд.

Чланом 419. Закона о парничном поступку прописано је да у поступку по ревизији важи сходна примена одредби о жалби против пресуде из члана 369. став 2. и 3. Закона о парничном поступку. Том одредбом прописано је да до доношења одлуке другостепеног суда странка може да повуче изјављену жалбу. Странка не може да опозове изјаву о одрицању од права на правни лек или изјаву о повлачењу жалбе.

Према стању у списима против другостепене пресуде умешач на страни тужене је преко пуномоћника из реда адвоката изјавио благовремену и дозвољену ревизију дана 20.03.2015. године. У поднеску од 07.09.2015. године умешач је лично изјавила да повлачи ревизију изјављену против другостепене пресуде. Наведени поднесак је достављен пуномоћницима парничних странака као и пуномоћнику умешача на страни тужене који је изјавио ревизију, дана 20.03.2015. године. Како је умешач на страни туженог након подношења ревизије изјавио да исту повлачи, то је ревизија умешача против другостепене пресуде одбачена као недозвољена.

То су разлози на основу којих је одлучено као у изреци у смислу члана 413. Закона о парничном поступку.

**Председник већа – судија
Бранислава Апостоловић, с.р.**