



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 376/2016
12.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Д., због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Д., адвоката Ј.С., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К 1233/13 од 29.09.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 6/16 од 28.01.2016. године, у седници већа одржаној дана 12.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Д., адвоката Ј.С., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пожаревцу К 1233/13 од 29.09.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 6/16 од 28.01.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пожаревцу К 1233/13 од 29.09.2015. године, окривљени Д.Д., оглашен је кривим због кривичног тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 3. КЗ за које је осуђен на казну затвора у трајању од једне године у коју му се урачунава време проведено у притвору од 13.06.2013. године до 15.06.2013. године. Том пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда плати трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено накнадно, посебним решењем, а такође је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 5.000,00 динара у року од 90 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, а да оштећеном Д.А. на име имовинско-правног захтева исплати износ од 7.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења, док је оштећени за преостали износ имовинско-правног захтева упућен на парнични поступак.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 6/16 од 28.01.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца по службеној дужности окривљеног

Д.Д., адвоката Ј.С. и пресуда Основног суда у Пожаревцу К 1233/13 од 29.09.2015. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац по службеној дужности окривљеног Д.Д., адвокат Ј.С., због повреде закона из члана 90, члана 438. став 2. тачка 2. и члана 440. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи, тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе уз захтев да буде обавештен о седници већа.

Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног Д.Д., адвоката Ј.С., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 438. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана је прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 74. ЗКП, је одређено и таксативно набројано девет процесних ситуација у којима је окривљени морао имати браниоца и до када. У конкретном случају окривљени Д.Д. је имао браниоца по службеној дужности сходно члану 74. став 1. тачка 2. ЗКП, јер се кривични поступак водио због кривичног дела за које је прописана казна затвора од једне до осам година и сходно наведеној законској одредби у таквом поступку обавезна одбрана траје до правноснажног окончања поступка.

Како је у конкретном случају кривични поступак према окривљеном Д.Д. правноснажно окончан доношењем пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 6/16 од 28.01.2016. године, а захтев за заштиту законитости је поднео бранилац – адвокат Ј.С. који му је у том поступку био постављен по службеној дужности, то овај бранилац из изнетих разлога, а имајући у виду цитиране законске одредбе, не спада у круг лица која су овлашћена да поднесу захтев за заштиту законитости.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 483. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.