



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 55/2016**  
**26.01.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. З.Ч., због продуженог кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези члана 180. став 1. и члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљеног адвоката Б.И. и А.И., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К. 234/14 од 12.06.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 997/15 од 10.11.2015. године, у седници већа одржаној 26.01.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости бранилаца окривљеног З.Ч., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шапцу К. 234/14 од 12.06.2015. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 997/15 од 10.11.2015. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шапцу К. 234/14 од 12.06.2015. године окр. З.Ч. оглашен је кривим због продуженог кривичног дела недозвољене полне радње из члана 182. став 2. у вези члана 180. став 1. и члана 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од осам месеци.

Одлучујући о жалби бранилаца окривљеног, Апелациони суд у Новом Саду је пресудом Кж1 997/15 од 10.11.2015. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда браниоци окривљеног адвокати Б.И. и А.И., поднели су Врховном касационом суду захтев за заштиту законитости због повреде закона, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, обе пресуде укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа рамотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости бранилаца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 2), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Браниоци окривљеног у захтеву не опредељују конкретно ни једну повреду закона која, у смислу члана 485. став 4. ЗКП, може бити разлог за подношење захтева за заштиту законитости, а из образложења захтева и навода којима се браниоци баве анализом исказа оштећене и сведока С.В., произилази да браниоци оспоравају чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом.

Осим тога, браниоци у захтеву наводе да суд није дао разлоге о одлучним чињеницама – о томе на који начин је оштећена могла бити угрожена понашањем окривљеног, затим како је могуће да је оштећена била обучена у шорц ако се догађај наводно десио у зимском периоду, затим како је окривљени возећи оштећену у зимском периоду могао кола лако окренути на путу у време када је пут непрочишћен ... чиме у суштини указују на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП.

Чињенично стање и битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. ЗКП, међутим, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не могу бити разлози за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни касациони суд захтев бранилаца окр. З.Ч., оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Драгана Вуксановић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић, с.р.**