



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 248/2016
22.03.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. С.А., због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и поредкој администрацији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1071/15 од 11.03.2016. године, поднетом против правноснажне пресуде Основног суда у Параћину К 268/15 од 09.10.2015. године, у седници већа одржаној 22.03.2016. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Ктз 1071/15 од 11.03.2016. године, као основан, **УКИДА** правноснажна пресуда Основног суда у Параћину К 268/15 од 09.10.2015. године – у делу одлуке о мери безбедности и у том делу предмет враћа Основном суду у Параћину на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Параћину К 268/15 од 09.10.2015. године, окр. С.А. оглашен је кривим због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији и осуђен на казну затвора у трајању од седам месеци, коју ће окривљени издржати по правноснажности пресуде на тај начин што не сме напуштати просторије у којима станује, а уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању по шест часова самовољно напусти те просторије, суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора применом електронског надзора.

Истом пресудом према окр. С.А. изречена је мера безбедности одузимања предмета – резаног дувана, у смислу члана 176. став 5. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, као и предмета који су употребљени за извршење кривичног дела и то сви предмети таксативно

набројани од број 1 до броја 7 у потврди о привремено одузетим предметима и то једно путничко возило марке „...“ тип ..., број ..., боја сива металик, рег.ознака ...; један аутомобилски кључ за ауто марке ... црно сиве боје са ознаком „...“; једна саобраћајна дозвола серијског броја ... за аутомобил регистарских ознака ...; једна новчаница у апоену од 50 евра серијског броја V00350124403; једна новчаница у апоену од 50 евра серијског броја X64969701734; једна новчаница у апоену од 20 евра серијског броја X379541311 и једна новчаница у апоену од 10 евра серијског броја NA1825901029, сходно члану 87. КЗ.

Против наведене правноснажне пресуде, и то само у делу одлуке о мери безбедности из члана 87. КЗ, Републички јавни тужилац је поднео захтев за заштиту законитости Ктз 1071/15 од 11.03.2016. године, због повреде кривичног закона из члана 439. тачка 3) ЗКП у вези члана 87. КЗ и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, укине правноснажну пресуду у делу одлуке о мери безбедности и предмет врати првостепеном суду на поновно одлуку.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП доставио браниоцу окривљеног адв. Б.М., Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

У седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудом против које је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано јавни тужилац у поднетом захтеву истиче да у конкретном случају нису били испуњени законски услови за примену мере безбедности одузимања предмета који су употребљени за извршење кривичног дела те да је изрицањем те мере првостепени суд повредио кривични закон у смислу члана 439. тачка 3) ЗКП.

Наиме, изреком првостепене пресуде окр. С.А. оглашен је кривим што је ... неовлашћено ставио у промет резани дуван у количини од 1320 кг ... на тај начин што је заједно са окр. Б.В., дана од НН лица набавио наведени дуван, да би га дана 20.09.2015. године транспортовали од Бујановца до Сикирице, тако што га је окр. Б.В. превезао у тајном месту превозног средства – приколице марке „...“ ..., ТМВ марке „...“ рег. бр. ..., којим је управљао, док се испред њега као извидница, својим путничким возилом марке „...“ рег.бр. ... кретао С.А., када их је у Појату сачекао опт. С.С. да би заједно отишли до места истовара, када су А. и Б., резани дуван у количини од 690 кг продали С.С. ... чиме је извршио кривично дело недозвољен промет акцизних производа из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Осим што је од окр. С.А., у смислу члана 176. став 5. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, изречена мера безбедности одузимања предмета – резаног дувана, од окривљеног је сходно члану 87. КЗ, између осталог, одузето и путничко возило наведено у изреци првостепене пресуде, као предмет употребљен за извршење кривичног дела.

Мера безбедности одузимања предмета из члана 87. КЗ представља факултативну меру и може се одредити у погледу предмета који је био намењен или употребљен за извршење кривичног дела.

Из описа радњи извршења предметног кривичног дела не произилази да је окр. С.А. путничко возило које је од њега одузето употребио за извршење кривичног дела, већ да је за извршење кривичног дела коришћена приколица марке „...“ рег. бр. ..., ТМВ марке „...“ рег. бр. ..., камиона марке ..., у којој је, у посебно за то намењеном простору, превожен дуван, а којим је управљао окр. Б.В. Стога се путничко возило којим је критичном приликом управљао окр. С.А., крећући се испред камиона са приколицом у којој се налазио дуван, не може сматрати предметом који је употребљен за извршење кривичног дела, у смислу члана 87. КЗ нити превозним средством којим се роба транспортује у смислу члана 130. став 2. и 3. Закона о пореском поступку и пореској администрацији, на шта основано јавни тужилац указује у поднетом захтеву.

Имајући у виду наведено, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца усвојио као основан, укинуо првостепену пресуду у делу одлуке о мери безбедности и у том делу предмет враћа Основном суду у Параћину на поновно одлучивање, у смислу примедаба наведених у овој пресуди.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.