



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 260/2016
22.03.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. О.К., због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. Г.П., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К 24/14 од 15.07.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1340/15 од 10.12.2015. године, у седници већа одржаној 22.03.2016. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окр. О.К., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Краљеву К 24/14 од 15.07.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1340/15 од 10.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву К 24/14 од 15.07.2015. године, окр. О.К., оглашен је кривим због продуженог кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од шест месеци, која казна ће се извршити у просторијама у којима окривљени станује, уз примену електронског надзора. На основу члана 85. КЗ према окривљеном је изречена мера безбедности забране вршења позива, делатности и свих дужности везаних за располагање, коришћење, управљање или руковање туђом имовином или чување те имовине у трајању од једне године од дана правноснажности пресуде а на основу члана 91. и 92. КЗ од окривљеног и Љ.В. и др, одлузета је имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела.

Одлучујући о жалби Вишег јавног тужиоца у Краљеву, браниоца окривљеног и лица од којих је одузета имовинска корист прибављена извршењем кривичног дела, Апелациони суд у Крагујевцу је пресудом Кж1 1340/15 од 10.12.2015. године одбио жалбе као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених првноснажних пресуда бранилац окривљеног адв. Г.П., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 439. тачка 1) ЗКП и битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд обе пресуде преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе за кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ:

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. О.К. је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је кривично дело злоупотреба службеног положаја дело са бланкетном диспозицијом, па је за постојање тог кривичног дела неопходно да је у изреци пресуде конкретизован пропис материјално правне природе од кога зависи постојање кривичног дела са бланкетном диспозицијом, а у побиганим пресудама није наведен ни један материјално правни пропис који је окривљени прекршио у конкретној ситуацији, па дело за које је оптужен није кривично дело.

По налажењу Врховног касационог суда неосновано бранилац указује на повреду закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Наиме, кривично дело са бланкетном диспозицијом је дело код кога законски опис дела упућује на неки други пропис којим се употпуњује биће предметног кривичног дела, што није случај код кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. КЗ.

Кривично дело злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ чини службено лице које искоришћавањем свог службеног положаја или облашћења, прекорачењем границе свог службеног овлашћења или невршењем своје службене дужности прибави себи или другом физичком или правном лицу какву корист, другом нанесе какву штету или теже повреди права другог, док је ставом 3. истог члана прописано да вредност прибављене имовинске користи треба да прелази износ од 1.500.000,00 динара.

Изреком првостепене пресуде окр. О.К. оглашен је кривим што је у периоду од 18.07.2008. године до 31.12.2010. године, као службено лице, прекорачењем граница свог овлашћења, прибавио себи и другим физичким лицима противправну имовинску корист чија вредност прелази 1.500.000,00

динара тако што је ... као директор оштећеног ЈП Дирекција за урбанизам и изградњу из Р. без одлука Управног одбора набавио огревно дрво од Јавног предузећа „Србијашуме“ – Шумско газдинство Р., које је испоручио запосленим радницима оштећеног предузећа ... испоручено огревно дрво запослени радници и он нису платили ... на који начин је себи и запосленим радницима прибавио имовинску корист у укупном износу од 2.015.388,67 динара...

Из наведеног чињеничног стања произилазе сва битна обележја кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, за које је окр. О.К. оглашен кривим, па Врховни касациони суд оцењује неоснованим наводе захтева о учињеној повреди закона из члана 439. тачка 1) ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости наводи и битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 11) и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, међутим, наведене битне повреде одредаба кривичног поступка, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.