



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 334/2016**  
**07.04.2016. године**  
**Београд**

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.Д., због кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног А.Д., адвоката Ј.Ћ., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Панчеву К 36/2015 од 25.11.2015. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1535/2015 од 08.02.2016. године у седници већа одржаној у смислу члана 490. ЗКП, дана 07.04.2016. године, једногласно је донео

**ПРЕСУДУ**

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.Д., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Панчеву К 36/2015 од 25.11.2015. године и Апелационог суда у Београду Кж1 1535/2015 од 08.02.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Панчеву К 36/2015 од 25.11.2015. године, окривљени А.Д., оглашен је кривим због извршења кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године. На основу члана 246. став 7. КЗ од окривљеног А.Д. је одузето 18 пвц кесица са укупно 83,40 грама нето масе опојне дроге марихуане. На основу члана 91. и 92. став 1. КЗ од окривљеног је одузет новац у новчаницама таксативно наведеним у изреци првостепене пресуде а по потврди о привремено одузетим предметима ПУ Панчево од 25.01.2013. године наведеним у изреци првостепене пресуде. На основу члана 264. став 4. ЗКП, окривљени је ослобођен плаћања трошкова кривичног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж1 1535/2015 од 08.02.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда је потврђена.

Против ових пресуда захтев за заштиту законитости благовремено је поднео:

- бранилац окривљеног А.Д., адвокат Ј.Ћ., због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 10) у вези члана 453. ЗКП и члана 438. став 2. тачка 1) у вези члана 406. став 2. и члана 94. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине наведене пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног Републичком јавном тужиоцу, кога није обавестио о седници већа као ни браниоц окривљеног налазећи да њихово присуство не би било од значаја за доношење одлуке у смислу члана 488. став 2. ЗКП, па је одржао седницу већа у смислу члана 490. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног А.Д., у захтеву за заштиту законитости истиче да је побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 10) у вези члана 433. ЗКП. У вези са тим, бранилац у захтеву наводи да је јавни тужилац пошто је ранија првостепена пресуда укинута по жалби браниоца окривљеног, у поновном поступку на главном претресу одржаном дана 02.11.2015. године изменио оптужбу тако што је у диспозитиву оптужнице означио да је окривљени предметну опојну дрогу неовлашћено ради продаје држао у Панчеву, у улици Жарка Зрењанина број ..., коју измену је прихватио Виши суд у Панчеву и побијаном првостепеном пресудом окривљеног огласио кривим, по тако измењеној оптужници, са образложењем да је у претходној оптужници и претходној пресуди дошло до очигледне омашке у означавању места извршења једне од две радње које чине биће кривичног дела које се ставља на терет окривљеном. Према наводима захтева, првостепени суд је поступајући на наведени начин повредио забрану преиначења на горе, јер је окривљеног огласио кривим за потпуно нову радњу извршења кривичног дела која није била предмет оптужбе у претходном поступку, а у ситуацији када јавни тужилац није изјавио жалбу против раније првостепене пресуде која је укинута по жалби браниоца окривљеног.

Имајући у виду да је захтев поднет због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 10) ЗКП, која је неосновано истицана у поступку по жалби, Врховни касациони суд прихвата разлоге које је дао Апелациони суд у Београду на страни 4, у ставу 2. и 3. своје пресуде и у смислу члана 491. став 2. ЗКП, на исте упућује. Поред тога, Врховни касациони суд налази да је чињенични опис предметног кривичног дела измењен само у погледу места извршења једне од радњи извршења наведеног кривичног дела којим изменама није повређена забрана преиначења на горе, а посебно када се има у виду да из измењене оптужнице односно изреке првостепене пресуде произлази да је у питању само различита локација у истом месту извршења кривичног дела – Панчеву.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд налази да су изнети наводи захтева браниоца окривљеног којима се указује да је побијаним правноснажним

пресудама учињена повреда закона из члана 438. став 1. тачка 10) у вези члана 453. ЗКП, неосновани.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног истиче и то да је у побијаним правноснажним пресудама на штету окривљеног учињена битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, и у вези са тим указује да се побијане пресуде заснивају на незаконитом доказу – исказу сведока М.Д., мајке окривљеног који је суд прочитао на главном претресу одржаном дана 23.11.2015. године у смислу члана 406. став 2. ЗКП, иако за то нису били испуњени услови, с обзиром да нема доказа да је сведок била уредно позвана на заказан главни претрес.

Како је захтев поднет због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, која је неосновано истицана у поступку по жалби, Врховни касациони суд прихвата разлоге које је дао Апелациони суд у Београду на страни 5, у ставу 3. своје пресуде и у смислу члана 491. став 2. ЗКП на исте упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник  
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија  
Јанко Лазаревић,с.р.