



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 279/2016
30.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.М., због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези са кривичним делом угрожавање јавног саобраћаја из члана 289. став 3. и 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.М., адв. Д.Т., поднетом против правноснажне пресуде Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 212/15 од 25.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 30.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.М., адв. Д.Т., поднет против правноснажне пресуде Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 212/15 од 25.11.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Кикинди ЗК бр. 209/14 од 15.09.2015. године окривљени Д.М., оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези са кривичним делом угрожавања јавног саобраћаја из члана 289. став 3. и 1. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од пет месеци и истовремено одређено да се она неће извршити ако окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде, не учини ново кривично дело. Истом пресудом окривљеном је изречена и мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца, рачунајући од дана правноснажности пресуде, док је оштећени ради остваривања имовинско-правног захтева упућен на парницу. Окривљени је обавезан да плати трошкове кривичног поступка ОЈТ Кикинда у износу од 19.859,84 динара, судски паушал у износу од 2.000,00 динара и оштећеном износ од 51.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 212/15 од 25.11.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда, потврђена.

Против правноснажне пресуде Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 212/15 од 25.11.2015. године захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Д.М., адв. Д.Т., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) у вези члана 451. став 1, члана 460. став 1. и члана 449. став 1. ЗКП, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев а побијану пресуду преиначи тако што ће окривљеног ослободити од одговорности, јер није учинио предметно кривично дело.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.М., адв. Д.Т., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 121/12), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тога Законика (чл. 74, чл. 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 121/12).

Из списка предмета - доставнице за лично достављање се утврђује да је окривљени Д.М., пресуду Вишег суда у Зрењанину 1Кж1 212/15 од 25.11.2015. године, примио лично дана 18.12.2015. године а да је бранилац окривљеног адв. Д.Т. захтев за заштиту законитости поднео дана 20.01.2016. године, преко поште, што значи након истека рока за подношење захтева за заштиту законитости.

Како је, дакле, захтев за заштиту законитости поднет по протеклу рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, за подношење овог ванредног правног лека, то је Врховни касациони суд захтев одбацио као неблагоприятен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП („Службени гласник РС“ бр. 72/11 и 121/12), донео одлуку као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.**

**Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.**