



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз П 1/2016
28.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Зорана Таталовића, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић-Дичић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у привредно-казненом поступку против окр. Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. и окр. Љ.П., због привредног преступа из члана 68. став 1. тачка 12а у вези са ставом 2. Закона о рачуноводству и ревизији, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. и Љ.П., адвоката П.Ј. из Б., поднетом против правноснажних пресуда Привредног суда у Новом Саду ПК.134/14 од 04.05.2015. године и Привредног апелационог суда 1 Пкж 194/15 од 04.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 28.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. и Љ.П., адвоката П.Ј., поднет против правноснажних пресуда Привредног суда у Новом Саду ПК.134/14 од 04.05.2015. године и Привредног апелационог суда 1 Пкж 194/15 од 04.11.2015. године.

Образложење

Пресудом Привредног суда у Новом Саду ПК.134/14 од 04.05.2015. године, окривљени Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. и Љ.П. оглашени су одговорним за привредни преступ члана 68. став 1. тачка 12а у вези са ставом 2. Закона о рачуноводству и ревизији, за који је окр. Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. утврђена новчана казна у износу од 20.000,00 динара, а окр. Љ.П. утврђена новчана казна у износу од 4.000,00 динара и применом члана 27, 56. и 116. Закона о привредним преступима изречена им је условна осуда тако што је одређено да се утврђене казне неће извршити уколико окривљени не учине нов привредни преступ, а окр. Љ.П. ни кривично дело које има обележје привредног преступа, у року од једне године.

Привредни апелациони суд, пресудом 1Пкж 194/15 од 04.11.2015. године одбио је као неосноване жалбу окривљених Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С., као правног лица и Љ.П., као одговорног лица и жалбу браниоца окривљених адвоката П.Ј. и потврдио пресуду Привредног суда у Новом Саду ПК.134/14 од 04.05.2015. године.

Бранилац окривљених Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. и Љ.П., адвокат П.Ј. поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажних пресуда Привредног суда у Новом Саду ПК.134/14 од 04.05.2015. године и Привредног апелационог суда 1 Пкж 194/15 од 04.11.2015. године, због повреде закона у смислу члана 485. став 1. тачка 1) и тачка 4) ЗКП учињене правноснажном одлуком и поступком који је претходио њеном доношењу и због погрешне примене закона на утврђено чињенично стање, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости и донесе пресуду којом ће преиначити побијане пресуде тако што ће окривљене ослободити од одговорности због привредног преступа из члана 68. став 1. тачка 12а у вези са ставом 2. Закона о рачуноводству и ревизији.

Врховни касациони суд је у седници већа, испитујући дозвољеност поднетог захтева за заштиту законитости, нашао да је захтев недозвољен.

Процесном одредбом члана 56. Закона о привредним преступима („Службени лист СФРЈ“ 4/77, 36/77, 14/85, 74/87, 57/89, 3/90, „Службени лист СРЈ“ 27/92, 24/94, 28/96, 64/2001 и „Службени гласник РС“ 101/2005), прописано је да ако одредбама овог закона није друкчије одређено, у поступку за привредне преступе сходно ће се примењивати одредбе Закона о кривичном поступку, између осталих, одредбе о захтеву за заштиту законитости (члан 419. до 424.).

Законом о привредним преступима у делу који се односи на поступак по правним лековима и то на захтев за заштиту законитости као ванредни правни лек (глава XIII тачка 3.), у члану 130. је прописано, да против правноснажне судске одлуке којом је повређен овај закон или против судског поступка који је претходио правноснажној судској одлуци, надлежни јавни тужилац може поднети захтев за заштиту законитости, а у члану 133. истог Закона, да јавни тужилац захтев може подићи у року од 6 месеци од дана када је странкама достављена одлука против које је дозвољено подизање захтева.

Закоником о кривичном поступку („Службени гласник РС“ 72/11, 101/11, 121/12, 32/13, 45/13 и 55/14) који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је, у члану 483. став 1., да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, с тим да је право окривљеног и браниоца на подношење захтева временски ограничено на рок од 30 дана рачунајући од дана достављања правноснажне судске одлуке окривљеном (члан 485. став 4. истог Законика).

Из цитираних прописа произлази да је одредбама Закона о привредним преступима, који се примењује у поступку за привредни преступ, у односу на важеће одредбе кривичног поступка, између осталог, различито одређен круг лица која су овлашћена за подношење захтева за заштиту законитости, због чега у поступку за привредни преступ не долази у обзир сходна примена одредбе члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку у вези са чланом 56. Закона о привредним преступима, већ се у погледу овлашћења за подношење захтева за заштиту законитости примењује одредба члана 130. Закона о привредним преступима.

Како је, у смислу одредаба члана 130. Закона о привредним преступима и члана 29. став 2. и став 3. тачка 1) Закона о јавном тужилаштву („Службени гласник РС“ бр. 116/08, 104/09, 101/10, 78/11, 101/11, 38/12, 121/12 и 101/13) искључиво Републички јавни тужилац, који поступа пред Врховним касационим судом, овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости у привредно-казненом поступку, као ванредног правног средства о којем одлучује тај суд (члан 30. став 1. Закона о уређењу судова-„Службени гласник РС“ бр. 116/08, 104/09, 101/10, 3/11, 78/11, 101/11 и 101/13) и такво овлашћење није дато другим процесним субјектима, то је захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Р. DOO ZA TRGOVINU I USLUGE Н.С. и Љ.П. недозвољен јер је поднет од неовлашћеног лица у смислу члана 130. Закона о привредним преступима, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљених одбацио применом те законске одредбе.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.