



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 351/2016
06.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у парници тужиоца М.И.1 из В.Г., Улица ... број ..., кога заступа пуномоћник Д.М., адвокат из Н.С., против тужене В.Б. из Л., Улица ... број ..., коју заступа пуномоћник Ш.П. из Б., ради измене одлуке о одржавању личних контаката са дететом, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж2 бр.463/15 од 21.10.2015. године, у седници одржаној дана 06.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УКИДА СЕ пресуда Апелационог суда у Новом Саду Гж2 бр.463/15 од 21.10.2015. године и пресуда Основног суда у Новом Саду П2 бр. 30/2013 од 13.07.2015. године у ставу првом изреке и предмет враћа првостепеном суду на поновно суђење.

Образложење

Првостепеном пресудом мења се пресуда истог суда П 2096/11 од 09.11.2011. године, тако што се утврђује да ће се контакти тужиоца И.М.1 – оца и сина малолетног М.И.2 одвијати сваке друге суботе у Б. у периоду од 11,00 до 15,00 часова ван просторије Центра за социјални рад, без присуства стручних радника центра и без присуства мајке.

Побијаном другостепеном пресудом одбијене су као неосноване жалбе парничних странака и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде ревизију је изјавила тужена због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права у усвајајућем делу.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. Закона о парничном поступку, па је нашао да је ревизија основана.

Првостепени суд је утврдио модел личних контаката између детета и оца изменивши ранију судску одлуку. Контакти ће се одвијати сваке друге суботе у Б. (не одређује се место – ближа локација), у периоду од 11,00 до 15,00 часова ван просторија Центра за социјални рад, без присуства стручних радника и без

присуства мајке. У току поступка, а и у ревизији, тужена указује да постоји бојазан од стране детета због контакта са оцем без присуства мајке. У другостепеној пресуди се цитира део извештаја Центра за социјални рад од 18.03.2013. године да постоје озбиљне сумње да је над мајком детета вршен неки облик насиља, те индиректно и над дететом и да се центар не може сложити са траженим моделом виђања пре утврђивања личне одговорности оца детета у кривичном поступку због кривичног дела „насиље у породици“ и ризика које ти контакти пружају. Допунским извештајем Центра за социјални рад предложено је да би мајка могла доводити дете у Б., где би се налазио са оцем, а затим би њих двојица били „негде у близини“, јер дечак испољава страх ван просторија центра. Малолетни М.2 се изјаснио да не жели да одлази у В.Г., али жели остваривање контакта са оцем.

Код таквог чињеничног стања нижестепени судови сматрају да је у најбољем интересу детета да одржава личне односе са оцем на начин који је утврђен у изреци пресуде; оба родитеља испуњавају емоционалну приврженост према детету, мотивисаност и бригу; дечак испољава жељу да виђа оца. Даље се утврђује да је без значаја чињеница што је отац испољио агресију према мајци; да без обзира што је осуђен због кривичног дела насиља у породици у најбољем је интересу да остварује контакт са другим родитељем (оцем).

Основано се у ревизији указује да због погрешне примене материјалног права чињенично стање није потпуно утврђено.

Ако дете има извесну бојазан да контактира са оцем без присуства радника Центра за социјални рад и ван просторија центра, у ситуацији када је тужени осуђен кривичном пресудом због насиља у породици, основано се у ревизији указује да је преурањен закључак о слободном контакту између детета и оца ван просторија Центра за социјални рад, поготову када место контакта није ближе одређено и индивидуализовано, (поставља се питање извршења те обавезе).

Ако дете са мајком - тужиљом живи у Л. и ако се контакти одвијају ван просторија Центра за социјални рад, нејасно је зашто се контакти морају одвијати у Б. који је удаљен од места пребивалишта детета за више километара. Осим тога ако је малолетно дете напунило 10 година постоје услови за оцену његовог мишљења о свим релевантним околностима модела виђења (члан 65. Породичног закона).

На основу члана 616. став 2. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа-судија
Предраг Трифуновић,с.р.**