



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 434/2016  
20.04.2016. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Ј., због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног - адвоката С.М., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К 217/14 од 28.12.2015. године и 1Кв 32/16 од 29.02.2016. године, у седници већа одржаној дана 20. априла 2016. године, једногласно донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Д.Ј. - адвоката С.М., па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног суда у Алексинцу К 217/14 од 28.12.2015. године и 1Кв 32/16 од 29.02.2016. године и предмет враћа Основном суду у Алексинцу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Алексинцу К 217/14 од 28.12.2015. године, утврђено је да трошкови кривичног поступка окривљеног Д.Ј. износе 191.250,00 динара, те да се исти имају исплатити из буџетских средстава у року од 60 дана од правноснажности решења.

Решењем Основног суда у Алексинцу 1Кв 32/16 од 29.02.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Д.Ј. - адвоката С.М., изјављена против решења Основног суда у Алексинцу К 217/14 од 28.12.2015. године.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног Д.Ј. – адвокат С.М. поднео је захтев за заштиту законитости из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП у вези са чланом 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења тако што ће досудити окривљеном Д.Ј., на име трошкова првостепеног кривичног поступка, износ од 365.250,00 динара рачунајући са трошковима састава жалбе (тражени трошкови 332.250,00 динара, увећани за састав жалбе 33.000,00 динара), те да се

окривљеном признају и трошкови накнаде за састав захтева за заштиту законитости, дакле да му се признају укупни трошкови у износу од 398.250,00 динара и одреди да ови трошкови падају на терет буџетских средстава, са исплатом у року од 60 дана од дана правноснажности одлуке.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП достављен Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 488. став 2. ЗКП, о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, јер веће није нашло да би њихово присуство било од значаја за доношење одлуке, па је након разматрања списка предмета са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Побијаним првостепеним решењем, окривљеном Д.Ј. досуђени су трошкови кривичног поступка у износу од 191.250,00 динара, и то на име одбране од стране браниоца, будући да је правноснажним решењем одбијен оптужни предлог Основног јавног тужиоца у Алексинцу Кт 122/09 од 07.04.2011. године, поднет против окривљеног због кривичног дела пореска утаја из члана 229. став 1. КЗ.

У образложењу првостепеног решења, наведено је да је награда браниоца окривљеног обрачуната у складу са важећом Адвокатском тарифом, при чему је детаљно образложено за које радње браниоцу припада накнада и у ком износу. У образложењу првостепеног решења, поред осталог, наведено је и то да окривљеном није призната накнада на име трошкова браниоца за приступ на главне претресе заказане за 14.06.2011. године, 30.11.2011. године, 07.10.2013. године и 11.12.2013. године, а по оцени првостепеног суда бранилац, иако је приступио на главни претрес, нема право на ове трошкове јер се окривљени није одазвао позивима суда и није приступио на ове главне претресе. Другостепени суд је, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, одбио жалбу као неосновану, налазећи да је првостепени суд у побијаном решењу изнео јасне и довољне разлоге за непризнавање трошкова на име доласка браниоца на наведене главне претресе.

Одредбом члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП је, између осталог, прописано да трошкови кривичног поступка обухватају награду и нужне издатке браниоца. Одредбом члана 265. став 1. ЗКП, прописано је да, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи ће се у решењу, односно пресуди, да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1. до 6. тог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника, као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Чланом 2. став 2. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, прописано је да су странка или надлежни орган дужни да адвокату плате и награду и накнаду трошкова, док је чланом 8. исте Тарифе прописано да адвокату припада накнада за стварне трошкове који су били потребни за обављање поверених му послова, а чланом 9. исте Тарифе, између осталог,

прописано је да за обављање послова изван седишта адвокатске канцеларије, адвокату припада накнада за превоз, накнада за смештај, као и накнада за одсуствовање из адвокатске канцеларије.

Тарифним бројем 3 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, прописано је да за сваки одржани главни претрес или седницу већа којима је присуствовао, адвокату припада награда из Тарифног броја 1, а за сваки неодржани главни претрес или седницу већа на које је приступио, адвокату припада 50% награде из Тарифног броја 1.

Имајући у виду наведено, то се по оцени овога суда основано захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног истиче да су побијана решења донета уз повреду закона из члана 441. став 4. у вези са чланом 261. став 2. тачка 7) и члана 265. став 1. ЗКП, а у вези члана 9. и Тарифног броја 3 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, обзиром да окривљени, супротно ставу нижестепених судова, има право на накнаду трошкова, односно нужних издатака браниоца на име његовог приступа на главни претрес, имајући у виду да ови трошкови падају на терет буџетских средстава суда у ситуацији када је према окривљеном одбијена оптужба, односно оптужни предлог, а не да ове трошкове сноси окривљени.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног и укинуо побијана решења, а предмет вратио Основном суду у Алексинцу на поновно одлучивање.

У поновном поступку, суд ће имати у виду све примедбе из ове пресуде, те поступити по истима, након чега ће бити у могућности да донесе правилну и на закону засновану одлуку.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 492. став 1. тачка 1), одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар – саветник  
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија  
Невенка Важић, с.р.