



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 370/2016
13.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.К., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтевима за заштиту законитости браниоца окривљеног А.К., адв. Д.Л. и пуномоћника трећег лица Б.М., адв. И.Ђ., поднетим против правноснажних решења Вишег суда у Нишу ЗКв бр. 11/15 (Пои бр. 3/14) од 27.08.2015. године и Апелационог суда у Нишу ЗКж2 Пои бр. 705/15 од 07.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 13.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈУ СЕ, као недозвољени, захтеви за заштиту законитости браниоца окривљеног А.К., адв. Д.Л. и пуномоћника трећег лица Б.М., адв. И.Ђ., поднети против правноснажних решења Вишег суда у Нишу ЗКв бр. 11/15 (Пои бр. 3/14) од 27.08.2015. године и Апелационог суда у Нишу ЗКж2 Пои бр. 705/15 од 07.12.2015. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Нишу ЗКв бр. 11/15 (Пои бр. 3/14) од 27.08.2015. године, усвојени су приговори браниоца окривљеног А.К., адв. Д.Л. и пуномоћника трећег лица Б.М., адв. И.Ђ. и укинута привремено одузимање имовине трећем лицу Б.М. и то путничко возило марке „...“, број шасије ..., број мотора ..., сивометализиране боје, година производње 2009, и одлучено да се исти има вратити власнику по правноснажности тог решења.

Решењем Апелационог суда у Нишу ЗКж2 Пои бр. 705/15 од 07.12.2015. године, уважена је жалба Вишег јавног тужиоца у Нишу и укинута решење Вишег

суда у Нишу ЗКв бр. 11/15 (Пои бр. 3/14) од 27.08.2015. године, а предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтеви за заштиту законитости браниоца окривљеног А.К., адв. Д.Л. и пуномоћника трећег лица Б.М., адв. И.Ђ., су недозвољени.

Одредбом члана 482. став 1. ЗКП, прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом законнику.

Чланом 485. став 4. ЗКП, прописано је поред повреда закона које представљају законске разлоге због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, да се исти може поднети у року од 30 дана од дана када је окривљеном достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редован правни лек.

Из списка предмета произилази да је решењем Апелационог суда у Нишу ЗКж2 Пои бр. 705/15 од 07.12.2015. године уважењем жалбе Вишег јавног тужиоца у Нишу, укинута решење Вишег суда у Нишу ЗКв бр. 11/15 (Пои бр. 3/14) од 27.08.2015. године и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Имајући у виду да решења Вишег суда у Нишу ЗКв бр. 11/15 (Пои бр. 3/14) од 27.08.2015. године и Апелационог суда у Нишу ЗКж2 Пои бр. 705/15 од 07.12.2015. године у односу на која су бранилац окривљеног А.К., адв. Д.Л. и пуномоћник трећег лица Б.М., адв. И.Ђ., поднели захтеве за заштиту законитости, нису правноснажна јер је првостепено решење укинута и предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање, то по налажењу Врховног касационог суда нису испуњени услови прописани одредбом члана 485. став 4. ЗКП, за подношење захтева за заштиту законитости, у односу на решења на која се захтеви односе, па су захтеви браниоца окривљеног и пуномоћника трећег лица, одбачени као недозвољени.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП.

Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.