



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кзз 407/2016  
13.04.2016. године  
Београд

**У ИМЕ НАРОДА**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом, као записничарем, у кривичном предмету осумњичене С.С., због кривичног дела кршење породичних обавеза из члана 196. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца осумњичене – адвоката В.И., поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Крушевцу Кт бр.1294/15 од 04.01.2016. године и Основног суда у Крушевцу Кв бр.77/15 од 29.01.2016. године, у седници већа одржаној дана 13. априла 2016. године, једногласно, донео је

**ПРЕСУДУ**

**УСВАЈА СЕ** захтев за заштиту законитости браниоца осумњичене С.С. – адвоката В.И. као основан, па се **УКИДАЈУ** правноснажна решења Основног јавног тужиоца у Крушевцу Кт бр.1294/15 од 04.01.2016. године и Основног суда у Крушевцу Кв бр.77/15 од 29.01.2016. године, а предмет враћа Основном јавном тужиоцу у Крушевцу на поновно одлучивање.

**Образложење**

Решењем Основног јавног тужиоца у Крушевцу Кт бр.1294/15 од 04.01.2016. године, одбијен је захтев за накнаду трошкова поступка адвоката В.И., браниоца осумњичене С.С., као неоснован.

Решењем Основног суда у Крушевцу Кв бр.77/15 од 29.01.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца осумњичене С.С. – адвоката В.И., изјављена против решења Основног јавног тужиоца у Крушевцу Кт бр.1294/15 од 04.01.2016. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац осумњичене С.С. – адвокат В.И., због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1. ЗКП) конкретно због повреде одредаба члана 441. став 4. у вези са чланом 265. став 1. Законика о кривичном поступку са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд доставио је примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, па је у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца осумњичне, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета, са правноснажним решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, и након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев је основан.

Према стању у списима, решењем Основног јавног тужиоцу у Крушевцу Кт бр.1294/15 од 04.01.2016. године, одбачена је кривична пријава поднета против осумњичене С.С., због кривичног дела кршење породичних обавеза из члана 196. став 1. КЗ, јер не постоје основи сумње да је учињено кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Одлучујући о захтеву за накнаду трошкова кривичног поступка браниоца осумњичене С.С. – адвоката В.И., на име заступања осумњичене пред ПУ Крушевац и пред Основним јавним тужилаштвом у Крушевцу, Основни јавни тужилац у Крушевцу је наведени захтев за накнаду трошкова поступка одбио као неоснован, са образложењем да је адвокат В.И. изабрани бранилац, а не бранилац по службеној дужности, те да је стога трошкове поступка дужно да плати заступано лице.

Основни суд у Крушевцу, као другостепени орган, побијаним решењем одбио је као неосновану жалбу браниоца осумњичене С.С., са образложењем да сходно одредби члана 7. ЗКП, којом је прописано да је кривични поступак покренут доношењем наредбе о спровођењу истраге или одређивањем главног претреса у скраћеном поступку – кривични поступак у конкретном случају није ни покренут, те да у смислу члана 261. ЗКП трошкове кривичног поступка представљају издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, и да је стога Основни јавни тужилац у Крушевцу правилно поступио када је одбио као неоснован захтев браниоца за накнаду трошкова поступка осумњиченој С.С.

Врховни касациони суд налази да је и првостепеним, а и другостепеним решењем, у конкретном случају учињена повреда кривичног закона приликом одлучивања о трошковима поступка из члана 441. став 4. у вези са чланом 265. став 1. Законика о кривичном поступку, а што се основано истиче и у захтеву за заштиту законитости браниоца осумњичене.

Наиме, одредбом члана 261. став 1. ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка, а ставом 2. истог члана прописано је да трошкови кривичног поступка, поред осталог, обухватају награду и нужне издатке браниоца. Сходно ставу 6. истог члана. трошкове предистражног поступка који се односе на награду и нужне издатке браниоца, исплаћује тај орган.

По налажењу Врховног касационог суда, правно дејство које решење о одбачају кривичне пријаве има у односу на трошкове који су настали у поступку поводом кривичне пријаве, током спровођења доказних радњи у поступку пред надлежним тужиоцем, може се поистоветити са правним дејством које има обустава кривичног поступка у односу на трошкове кривичног поступка.

С тим у вези, орган поступка (у конкретном случају Основни јавни тужилац у Крушевцу), био је у обавези да о трошковима предистражног поступка, односно предметног поступка у којем је одбачена кривична пријава против осумњичене, а у вези поднетог захтева браниоца осумњичене, донесе одлуку сходно одредби члана 265. став 1. ЗКП, обзиром да осумњичена сходно цитираној законској одредби има право на накнаду трошкова и за изабраног браниоца.

Како Основни јавни тужилац у Крушевцу, супротно одредби члана 265. став 1. ЗКП, није донео одлуку о трошковима предистражног поступка, већ је захтев за накнаду трошкова браниоца осумњичене одбио као неоснован, то је поступајући на овај начин учинио повреду одредаба члана 441. став 4. ЗКП у вези са чланом 261. став 1. ЗКП, а што се основано истиче у поднетом захтеву за заштиту законитости. Исту повреду, учинио је и Основни суд у Крушевцу доносећи побијано другостепено решење, обзиром да је жалбу браниоца осумњичене одбио као неосновану.

Стога је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца осумњичене и укинуо побијана решења, а предмет вратио Основном јавном тужиоцу у Крушевцу на поновно одлучивање, који ће у поновном поступити у свему по примедбама наведеним у овој пресуди, те донети правилну и на закону засновану одлуку.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**