



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 428/2016
19.04.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Д.К., због кривичног дела неовлашћено бављење одређеном делатношћу из члана 353. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене, адв. Ж.Г., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду КпоЗ 132/11 од 18.12.2015. године и Кв 4226/15 од 05.02.2016. године, у седници већа одржаној 19.04.2016. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљене Д.К., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду КпоЗ 132/11 од 18.12.2015. године и Кв 4226/15 од 05.02.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду КпоЗ 132/11 од 18.12.2015. године утврђено је да трошкови кривичног поступка које је окр. Д.К. имала у поступку пред тим судом, у предмету КпоЗ 132/11, износе 97.875,00 динара те да ће се исти, на терет буџетских средстава, исплатити браниоцу окривљене адв. Ж.Г. на рачун број ..., који се води код К. банке у Б., у року од 60 дана од дана правноснажности решења.

Решењем истог суда Кв 4226/15 од 05.02.2016. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окр. Д.К. изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљене, адв. Ж.Г., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји и утврди да трошкови које је окривљена имала у предмету Вишег суда у Београду КпоЗ 132/11 износе 189.000,00 динара.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. Д.К., адв. Ж.Г. је неоснован.

Бранилац окривљене у захтеву наводи да је побијаним решењима учињена повреда закона – члан 441. став 4. ЗКП, јер је суд повредио законске одредбе приликом доношења одлуке о трошковима кривичног поступка, јер није признао све трошкове кривичног поступка за радње браниоца наведене у трошковнику. Осим тога наведену повреду закона судови су учинили и тиме што су приликом одлучивања по захтеву за лице за које је поступак правноснажно окончан одлучили и о делу трошкова за окривљеног према коме је поступак и даље у току.

По налажењу Врховног касационог суда, неосновано бранилац окривљене у поднетом захтеву указује на повреду одредбе члана 441. став 4. ЗКП. На исту повреду закона бранилац је указивао у жалби изјављеној против првостепеног решења о трошковима кривичног поступка, а веће Вишег суда у Београду је нашло да су ти жалбени наводи неосновани и о томе у другостепеном решењу, на другој страни у последњем ставу и у ставу један и два на трећој страни, дао детаљне разлоге које Врховни касациони суд у свему прихвата и, у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП на те разлоге упућује.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 491. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.