



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 431/2016
19.04.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. Б.Н., због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Б.Б., поднетом против првостепених решења Вишег суда у Пироту Кж 182/15 од 14.01.2016. године и Кв 4/16 од 26.01.2016. године, у седници већа одржаној 19.04.2016. године, једногласно донео је

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости браниоца окр. Б.Н., као основан, па **СЕ УКИДАЈУ** решења Вишег суда у Пироту Кж 182/15 од 14.01.2016. године и Кв 4/16 од 26.01.2016. године и предмет враћа истом суду на поновно одлучивање.

Образложење

Пресудом Основног суда у Димитровграду К 34/12 од 12.06.2015. године према окр. Б.Н. одбијена је оптужба због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 1. КЗ, услед одустанка ОЈТ у Пироту од оптужбе.

Решењем Вишег суда у Пироту Кж 182/15 од 14.01.2016. године одбијен је као неоснован захтев браниоца окр. Б.Н., адв. Б.Б. за исплату трошкова кривичног поступка који се односе на састав одговора на жалбу пуномоћника оштећеног С.Ћ., адв. З.С.

Решењем истог суда Кв 4/16 од 26.01.2016. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окр. Б.Н., изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења бранилац окр. Б.Н., адв. Б.Б., поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона - члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом, који произилази из образложења захтева, да се исти усвоји.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа о којој, у смислу члана 488. став 2. ЗКП, није обавестио јавног тужиоца и браниоца, јер веће није нашло да би њихово присуство седници било од значаја за доношење одлуке.

На седници већа Врховни касациони суд је размотрио списе предмета са решењима против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. Б.Н. је основан.

Бранилац окривљеног у захтеву наводи да је Виши суд у Пироту погрешно применио одредбе члана 261, 265. и 444. ЗКП, када је одбио да досуди трошкове састава одговора на жалбу и тим наводима, иако не опредељује конкретно, у суштини указује на повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, која представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Првостепеним решењем одбијен је захтев браниоца окривљеног за исплату трошкова кривичног поступка који се односе на састав одговора на жалбу пуномоћника оштећеног, уз образложење да се не ради о нужним трошковима, јер је, с обзиром на предметну процесну ситуацију, жалба оштећеног који није преузео гоњење беспредметна, па је и одговор на жалбу био непотребан и некористан.

Оваквом одлуком учињена је повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, а како другостепеним решењем наведена повреда није отклоњена, то је иста повреда закона учињена и другостепеним решењем.

Наиме, захтевани трошкови за одговор браниоца окривљеног на жалбу пуномоћника оштећеног представљају награду браниоца која, у смислу одредбе члана 261. став 2. тачка 7. ЗКП, представља трошак кривичног поступка јер је могућност подношења одговора на жалбу предвиђена законом (члан 444. ЗКП).

У конкретном случају, суд је браниоцу окривљеног доставио жалбу пуномоћника оштећеног изјављену против пресуде Основног суда у Димитровграду К 34/12 од 12.06.2015. године, а бранилац окривљеног је, сходно одредби члана 444. ЗКП, имао право да поднесе одговор на жалбу. При томе, супротна странка којој је жалба достављена (у овом случају бранилац окривљеног) не може и не треба да оцењује основаност поднете жалбе (јер одлуку о томе доноси суд), већ да, користећи право из члана 444. ЗКП, на уложену и достављену жалбу поднесе одговор.

Стога је неприхватљив став Вишег суда у Пироту да је одговор на жалбу браниоца окривљеног некорисно и непотребно поднет.

Према томе, побијаним решењима је на штету окривљеног повређен закон, па је Врховни касациони суд усвојио захтев за заштиту законитости браниоца

окривљеног као основан, укинуо првостепено и другостепено решење и предмет враћа Вишем суду у Пироту на поновно одлучивање.

У поновљеном поступку Виши суд у Пироту ће, имајући у виду примедбе изнете у овој пресуди, донети нову, правилну и закониту одлуку.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 1. ЗКП, одлучено је као у изреци ове пресуде.

**Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.**