



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 104/2016
16.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Лидије Ђукић, Божидара Вујичића, Снежане Андрејевић и Споменке Зарић, чланова већа, у ванпарничном поступку предлагача И.Х. из с.Р., чији је пуномоћник Д.Т., адвокат из В., против противника предлагача: Ј.Н. из с.Р., чији је пуномоћник И.А., адвокат из В., и А.М. из с.Р., ради уређења међе, одлучујући о ревизији противника предлагача изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 727/15 од 27.10.2015. године, у седници одржаној 16.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији противника предлагача Јовице Николића изјављеној против решења Вишег суда у Врању Гж 727/15 од 27.10.2015. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија противника предлагача Јовице Николића изјављена против решења Вишег суда у Врању Гж 727/15 од 27.10.2015. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Врању Гж 727/15 од 27.10.2015. године, одбијене су жалбе противника предлагача и потврђено решење Основног суда у Врању Р 105/14 од 16.04.2015. године, којим је ставом првим изреке, уређена међа између кп.бр. ..., која је уписана у ЛН бр. ..., КО Р., власништво предлагача и кп.бр. ..., уписана у ЛН бр. ..., КО Р., власништво противника предлагача А.М., кп.бр. ... и кп.бр. ..., обе уписане у ЛН бр. ..., КО Р., власништво противника предлагача Ј.Н., затим кп.бр. ..., уписане у ЛН бр. ..., КО Р., сувласништво Б. и Љ.С. са $\frac{1}{2}$, кп.бр. ..., уписана у ЛН бр. ..., и кп.бр. ..., уписана у ЛН бр. ..., КО Р., обе у својини РС са правом коришћења ЈП "Путеви Србије", у мерама и границама ближе одређеним овим ставом изреке, а ставом другим изреке обавезани су противници предлагача да предлагачу солидарно накнаде трошкове поступка од 100.600,00 динара.

Против правноснажног решења другостепеног суда, противник предлагача Ј.Н. је изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права, с тим што је предложио да се ревизија сматра изузетно дозвољеном, применом члана 404. ЗПП.

Врховни касациони суд налази да у конкретном случају нису испуњени услови из члана 404. ЗПП („Сл.гласник РС“ бр 72/11 и 55/14), јер се ревизијом тужиоца не указује да постоји потреба да се размотре правна питања од општег интереса или да постоји потреба новог тумачења права, као ни да постоји неуједначена судска пракса, при чему се ради о поступку ради уређења међе, у коме одлука суда зависи од утврђеног чињеничног стања, па је Врховни касациони суд одлучио као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије, применом члана 410. став 2. тачка 5. ЗПП, а на основу члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку („Сл. гласник СРС“ бр.25/82 и 48/88, „Сл. гласник РС“ бр.46/95, ...55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија недозвољена.

Предлог за уређење међе у овој правној ствари, поднет је 23.09.2010. године, али је решење донето у првостепеном поступку, укинато решењем другостепеног суда од 30.07.2014. године, а предмет враћен првостепеном суду на поновно одлучивање.

Дакле у конкретном случају ради се поступку уређења међа, који се спроводи по одредбама Закона о ванпарничном поступку, којим је одредбом члана 163, прописано да против правноснажног решења другостепеног суда донесеног у поступку уређења међа ревизија није дозвољена.

Имајући ово у виду, односно да је у конкретном случају ревизија изјављена против одлуке против које се по закону не може поднети, Врховни касациони суд је, на основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, одлучио као у ставу другом изреке.

**Председник већа - судија
Весна Поповић, с.р.**