



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 81/2016
25.02.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија Миломира Николића, председника већа, Слађане Накић-Момировић и Марине Говедарице, чланова већа, у предмету извршног повериоца П. з. т. Т.С. А.Д. из Б., против извршног дужника Ђ.П. из Н.К., И., ради добијања изјаве о имовини извршног дужника, решавајући сукоб месне надлежности, у седници одржаној 25.02.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету извршења **МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Основни суд у Старој Пазови.

Образложење

Извршни поверилац П. з. т. Т.С. А.Д. из Б. 22.10.2015. године поднео је захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника Ђ.П. из Н.К., општина И., а на основу закључка извршитеља Ј.П. И. Ивк 1986/12.

Решењем Иои-80/2015 од 12.11.2015. године, Основни суд у Старој Пазови огласио се месно ненадлежним за поступање по захтеву за добијање изјаве о имовини извршног дужника и по правноснажности решења списе доставио Првом основном суду у Београду, на даљи поступак.

Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и списе је доставио Врховном касационом суду, ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући сукоб месне надлежности на основу чл. 22. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ бр. 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање по захтеву за добијање изјаве о имовини извршног дужника месно надлежан Основни суд у Старој Пазови.

Чланом 54. до 67. Закона о извршењу и обезбеђењу прописан је поступак за добијање изјаве о имовини извршног дужника. Према члану 54. став 1. овог закона, извршни поверилац који је покренуо поступак извршења, односно обезбеђења може пред судом надлежним за одређивање извршења да поднесе захтев за добијање изјаве о имовини извршног дужника, када се обавеза извршног дужника састоји у новчаним давањима. Такав захтев може се поднети уз предлог за извршење и у току извршног поступка све док поступак не буде окончан (став

2). Према ставу 3. истог члана, када извршење спроводи извршитељ, извршни поверилац може овластити извршитеља да у његово име поднесе захтев за добијање изјаве о имовини.

Поступак за добијање изјаве о имовини извршног дужника прописан је одредбом члана 54. Закона о извршењу и обезбеђењу, који у погледу надлежности суда упућује на члан 3. истог закона.

Према члану 3. став 3. овог закона, суд надлежан за одређивање извршења и обезбеђења је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако законом није другачије одређено.

Имајући у виду садржину члана 54. Закона о извршењу и обезбеђењу исти суд је надлежан и у поступку за добијање изјаве о имовини извршног дужника, независно од тога да ли је захтев поднео извршни поверилац или је, по његовом овлашћењу, захтев у његово име поднео извршитељ који спроводи извршење.

Зато је за поступак за добијање изјаве о имовини извршног дужника, надлежан Основни суд у Старој Пазови, на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште.

На основу чл. 22. став 1. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Миломир Николић,с.р.**