



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 960/2015
09.03.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у спору тужиље С.Н. из М., чији је пуномоћник В.М., адвокат из К., против туженог ДОО А. из К., кога заступа Ј.П., адвокат из К., ради оцене законитости отказа уговора о раду и враћања на рад, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2420/14 од 18.02.2015. године, у седници одржаној 09.03.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2420/14 од 18.02.2015.

Образложење

Правноснажном пресудом Апелационог суда у Новом Саду Гж1 2420/14 од 18.02.2015. године одбијена је жалба туженог и потврђена пресуда Основног суда у Кикинди П1 10/14 од 18.07.2014. године, којом је поништено као незаконито решење туженог бр. 12-681/2013 од 16.12.2013. године, којим је тужиљи отказан уговор о раду од 01.11.2010. године и анекс тог уговора од 24.11.2011. године и тужени обавезан да тужиљу врати на рад и са њом закључи уговор о раду за обављање послова који одговарају њеној стручној спреми и способностима стеченим радом, као и да јој накнади трошкове парничног поступка у износу од 70.500,00 динара са законском затезном каматом од 18.07.2014. године до исплате.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужени је изјавио ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд испитао је побијану пресуду применом чл. 408. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14) и нашао да ревизија није основана.

У поступку није учињена битна повреда из чл. 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности, а ни битна повреда из чл. 374.

став 2. тачка 12. ЗПП, на коју ревидент указује. Нижестепене пресуде су јасне, образложене и непротивречне. Садрже све разлоге о одлучним чињеницама.

Према утврђеном чињеничном стању, тужила је била у радном односу код туженог по уговору о раду од 01.11.2010. године и анексу тог уговора од 24.11.2011. године, све до 16.12.2013. године, када јој је побијаним решењем престао радни однос отказом уговора о раду. Према изнетим разлозима, тужили је стављено на терет да је узимала робу од послодавца на вересију иако је то забрањено и да је била дужна да пријави сваку уочену неправилност у пословању и свако непрописно понашање од стране колега, јер се прикривање чињеница третира као повреда радне обавезе. Поред тога, стављено јој је на терет да је допринела настанку финансијског мањка, односно материјалној штети у периоду од пописа 10. и 11.11.2012. године и пописа који је извршен 12.10. и 13.10.2013. године у износу од 1.442.787,12 динара и у периоду од 12.10. до 13.10.2013. године до пописа који је извршен 16. и 17.11.2013. године у износу од 166.411,75 динара. Иначе, тужила је обављала послове касира - продавца у С. у М.. Робу је издавала купцима уз фискални рачун, а повремено у 2012. години и једном приликом у 2013. години узимала је робу на вересију, коју је накнадно платила, а фискални рачун приказала пословођи. Такође је утврђено да цигарете и другу робу није издавала без фискалног рачуна, да је имала сазнања да и други радници повремено узимају робу на вересију, с тим да је накнадно плате, при чему се о тој роби узетој на одложено плаћање водила евиденција. Тужени је тужили доставио упозорење на постојање отказних разлога - повреда радних обавеза које се састоје у неблаговременом, несавесном и немарном извршавању радних обавеза, злоупотреби положаја и прекорачењу овлашћења, прикривању извршене повреде радне обавезе од стране радника или одговорног руководиоца и проузроковању материјалне штете услед непажње или намерно. У упозорењу и побијаном решењу примењен је члан 126. Правилника о раду туженог и одговарајуће одредбе уговора о раду, што представља отказни разлог из чл. 179. став 1. тачка 2. Закона о раду.

Полазећи од тако утврђеног чињеничног стања, нижестепени судови су правилно применили материјално право када су закључили да је тужили незаконито престао радни однос отказом уговора о раду и обавезали туженог да тужилу реинтегрише.

Форма и садржина решења о отказу о раду прописани су чланом 185. став 1. Закона о раду. Решење о отказу доноси се у писаном облику и обавезно садржи образложење и поуку о правном леку, што је прописано и чланом 193. став 1. овог закона. Имајући у виду да решење о отказу уговора о раду има карактер формалног акта, у ситуацији када се запосленом отказује уговор о раду због учињене повреде радне обавезе, такав акт мора да садржи конкретну радњу која образује отказни разлог, како у погледу начина, тако и у погледу времена и места извршења. У овом случају, тужили је стављено на терет неблаговремено, несавесно и немарно извршавање радних обавеза, злоупотреба положаја, прекорачење овлашћења, прикривање извршене повреде радне обавезе од стране других радника и проузроковање материјалне штете услед непажње или намерно. Међутим, у побијаном решењу тужени јесте навео извештај инвентарске комисије, којом је утврђен мањак у пословању, али не и конкретне радње које је

тужиља предузела или пропустила да предузме, како би спречила настанак тог мањка. Притом, побијано решење не садржи ни конкретно време извршења повреда радних обавеза.

У ревизији туженог понављају се жалбени наводи, које је другостепени суд правилно оценио. Ревизијски наводи којима се објашњава како је дошло до повреде радне обавезе нису од утицаја на другачију одлуку, имајући у виду да је тужени, као послодавац, пропустио да законито спроведе поступак утврђивања одговорности тужиље, због чега је материјално право правилно примењено, када је побијано решење туженог поништено као незаконито.

Правна последица незаконите одлуке о отказу уговора о раду је реинтеграција запосленог, о чему је правилно одлучено применом чл. 191. став 1. Закона о раду.

На основу чл. 414. став 1. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Предраг Трифуновић, с.р.**