



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 69/2016**  
**04.04.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бранка Станића, председника већа, Браниславе Апостоловић и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца- противтуженог Д. АД у стечају, из К.Д., Р.С., против туженог-противтужиоца Предузећа за производњу, промет и услуге В.Т. ДОО из Л., кога заступа Љ.В., адвокат из Б., ради дуга и накнаде штете, одлучујући о ревизији коју је у име тужиоца- противтуженог изјавио З.П., адвокат из Л., против решења Привредног апелационог суда Пж бр.3131/15 од 26.08.2015. године, у седници већа одржаној дана 04.04.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољена ревизија коју је у име тужиоца- противтуженог изјавио З.П., адвокат из Л., против решења Привредног апелационог суда Пж бр.3131/15 од 26.08.2015. године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Лесковцу П бр. 134/2010 од 13.03.2015.године, у ставу првом изреке дозвољено је понављање поступка по предлогу туженог-противтужиоца те су укинута пресуда Привредног суда у Лесковцу П 134/10 од 04.09.2012.године и пресуда Привредног апелационог суда Пж 9379/12 од 20.02.2013.године.Ставом другим изреке обавезан је тужилац- противтужени на накнаду трошкова поступка по предлогу за понављање поступка. Решењем истога суда П 240/15 од 27.03.2015. године прекинут је поступак у овој правној ствари због престанка постојања тужиоца-противтуженог.

Привредни апелациони суд је побијаним решењем у ставу првом изреке одбио као неосновану жалбу тужиоца-противтуженог и потврдио првостепено решење Привредног суда у Лесковцу П бр. 134/2010 од 13.03.2015. године, у ставу првом изреке. Ставом другим изреке другостепени суд је укинуо исто првостепено решење у ставу другом изреке као и решење првостепеног суда П 240/15 од 27.03.2015.године и предмет је у укинутом делу вратио првостепеном суду на поновни поступак.У поновном поступку решење о прекиду поступка постало је правноснажно.

Против другостепеног решења у ставу првом изреке у име тужиоца- противтуженог као пуномоћник ревизију је изјавио З.П., адвокат из Л., због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност изјављене ревизије применом чл.401 ст. 2 т. 2. У вези са чл.95 и чл.412 ЗПП ( СГРС 125/04 и 111/09) у вези са одредбом чл. 506 ст1 ЗПП (СГРС 72/11) и одлучио да ревизија није дозвољена јер је изјављена од неовлашћеног лица у име странке која је престала да постоји.

Према утврђењу првостепеног суда над тужиоцем-противтуженим је решењем Основног суда у Бања Луци Ст. 011094 07 од 16.07.2008.године закључен поступак стечаја због недостатка стечајне масе. Решење је постало правоснажно 18.08.2008.године, те је на основу истог извршено брисање наведеног правног лица из регистра. Истим решењем разрешен је дужности стечајни управник.

Брисањем тужиоца- противтуженог као правног лица из регистра исти је престао да постоји па је самим тим изгубио страначку и парничну способност која не може бити након брисања продужена јер не постоји стечајна маса којој би се могло признати својство странке у парничном поступку у смислу чл 73.ст 3 релевантног ЗПП.

Пуномоћје именованом адвокату за заступање правног лица које не постоји издато је од стране разрешеног стечајног управника. Стога је ревизија коју је у име тужиоца-противтуженог изјавио именовани адвокат изјављена од неовлашћеног лица. Заступање не може бити конвалидирано решењем Окружног привредног суда у Бања Луци бр. 57 ст.01109407 од 23.01.2014. године којим су признате као правно ваљане све правне радње које је предузела стечајна управница Д.Б. као и правне радње које су предузели адвокати З. и Љ.П. од 16.07.2008.године до 23.01.2014.године по пуномоћју именоване управнице и којим се овлашћује управница да и даље предузима све радње у овом судском поступку. Ово са разлога што странку која је престала да постоји нема овлашћење нико да заступа, а није формирана стечајна маса којој би се евентуално могла признати страначка способност те на страни тужиоца – противтуженог не постоји странка коју би заступао именовани адвокат који је изјавио ревизију. Са тог разлога изјављена ревизија није дозвољена.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом чл.404 релевантног ЗПП и одлучио као у изреци.

**Председник већа-судија,  
Бранко Станић,с.р.**