



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 549/2016
11.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Зорицом Стојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Н.Ђ., због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. А.Г., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К бр. 26/15 од 18.06.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу 2Кж бр. 444/15 од 04.02.2016. године, у седници већа одржаној дана 11.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.Ђ., адв. А.Г., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К бр. 26/15 од 18.06.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу 2Кж бр. 444/15 од 04.02.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Петровцу на Млави К бр. 26/15 од 18.06.2015. године окривљени Н.Ђ. оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се она неће извршити ако окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не изврши ново кривично дело. Истом пресудом окривљеном је изречена мера безбедности забрана управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три месеца рачунајући од дана правноснажности пресуде, с тим да се време проведено у затвору односно установи у којој се извршава мера безбедности не урачунава у време трајања те мере. Окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда уплати на име паушала износ од 3.000,00 динара, трошкове кривичног поступка у износу од 66.480,00 динара и трошкове кривичног поступка оштећеном у износу од 97.500,00 динара, а све у року од 30 дана од дана

правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Оштећени је ради остваривања имовинскоправног захтева упућен на парницу.

Пресудом Вишег суда у Пожаревцу 2Кж бр. 444/15 од 04.02.2016. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, а првостепена пресуда, потврђена.

Против правноснажних пресуда Основног суда у Петровцу на Млави К бр. 26/15 од 18.06.2015. године и Вишег суда у Пожаревцу 2Кж бр. 444/15 од 04.02.2016. године, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног адв. А.Г., због повреде закона, с`предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, преиначи обе нижестепене пресуде и окривљеног ослободи или пак да исте укине и предмет врати суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.Ђ., адв. А.Г., је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11 ... 45/13), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог Законика о кривичном поступку, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4), учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљени Н.Ђ., према доставници која се налази у списима предмета, пресуду Вишег суда у Пожаревцу 2Кж бр. 444/15 од 04.02.2016. године примио лично дана 08. марта 2016. године, а да је његов бранилац, адвокат А.Г., поднео захтев за заштиту законитости преко поште дана 11.04.2016. године, дакле, након протеча рока који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП („Службени гласник РС“, број 72/11, 45/13), то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Н.Ђ., одбацио као неблагоприятен, обзиром да је поднет након законом прописаног рока.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник,
Зорица Стојковић, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.