



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 560/2016
17.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Г.Ј., због кривичног дела превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Н.М., адвоката М.Н., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К 759/13 од 15.04.2015. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 679/15 од 16.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Н.М., адвоката М.Н., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Прокупљу К 759/13 од 15.04.2015. године и Апелационог суда у Нишу Кж1 679/15 од 16.09.2015. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Прокупљу К 759/13 од 15.04.2015. године, окривљени Г.Ј. на основу одредбе члана 423. тачка 2. ЗКП ослобођен је од оптужбе да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 4. у вези става 1. КЗ и одлучено да трошкови поступка у износу од 246.000,00 динара падају на терет буџетских средстава.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж1 679/15 од 16.09.2015. године, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца Н.М. и пресуда Основног суда у Прокупљу К 759/13 од 15.04.2015. године је потврђена, док је усвојена жалба браниоца окривљеног Г.Ј. и пресуда Основног суда у Прокупљу К 759/13 од 15.04.2015. године је укинута у делу одлуке о трошковима кривичног поступка и у том делу враћена првостепеном суду на поновно одлучивање.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећеног као тужиоца Н.М., адвокат М.Н., због повреде

одредбе члана 419. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд поднети захтев за заштиту законитости усвоји.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Н.М., адвоката М.Н., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Н.М., адвоката М.Н., је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Како су дакле, сходно цитираној одредби члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку за подношење захтева за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда искључиво овлашћени Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, то је Врховни касациони суд нашао да пуномоћник оштећеног као тужиоца није овлашћен да поднесе захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке, због чега је захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца Н.М., адвоката М.Н., као недозвољен одбацио.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредбе члана 486. став 1. Законика о кривичном поступку и одредбе члана 487. став 1. тачка 2. Законика о кривичном поступку одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић,с.р.