



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 2139/2015
19.04.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Биљане Драгојевић и Марине Говедарица, чланова већа, у парници тужиоца П.П. из Б., чији је пуномоћник М.Л., адвокат из Б., против тужене Дирекције за грађевинско земљиште и изградњу Београда, коју заступа М.П., адвокат из Б., ради накнаде за одузето земљиште, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2645/12 од 29.10.2014. године, у седници одржаној 19.04.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 2645/12 од 29.10.2014. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Београду П 20508/10 од 11.11.2011. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован приговор литиспенденције. Ставом другим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу на име накнаде због трајног заузећа кат. парц. ... старог премера КО Ж. у површини од 6.523квм исплати 29.059.965,00 динара са законском затезном каматом од 29.04.2011. године до исплате. Ставом трећим изреке, обавезана је тужена да тужиоцу накнади трошкове парничног поступка.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 2645/12 од 29.10.2014. године, одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена првостепена пресуда у ставу другом и трећем изреке.

Против правноснажне пресуде донесене у другом степену тужена је изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Испитујући правилност побијане пресуде у смислу члана 399. ЗПП ("Службени гласник РС" 125/04, 111/09) који се примењује на основу члана 506. став 1. ЗПП ("Службени гласник РС" 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Према утврђеном чињеничном стању, решењем Скупштине општине Ч. – Управе за имовинско-правне послове од 18.08.1987. године установљено је право службености на земљишту у друштвеној својини корисника по земљишним

књигама П.Ж., П.М.1, П.Д. и П.М.2. Њихов правни следбеник и једини носилац права коришћења је тужилац П.П.. Право службености установљено је ради изградње кишног колектора на делу кат. парц. ... КО Ж. у укупној површини 4.310квм уз правичну накнаду ГСИЗ-а за комуналне делатности чији је правни следбеник Дирекција за грађевинско земљиште и изградњу Београда. Вештачењем од стране вештака пољопривредне струке и налаза и мишљења вештака геодетске струке утврђено је да постоји трајно заузеће кат. парц. ... КО Ж. у површини од 6.523квм на којој тужилац има право коришћења настало као последица предузетих радњи у циљу установљења службености односно изградњи кишног колектора који се налази на парцели у траси колектора и поред и целом својом површином је необрађена и закоровљена, постоје велике насlage земље на површини од око 4 ара висине и до 5-6 метара, на том делу, а на истој парцели се ради прокоп испод железничке пруге са наслагама шљунка и машинама којима се изводе радови. Цела кп. ... површине 6.523квм заузета је као и део суседне кп. ..., не могу се обрађивати нити привести ранијој намени. Према налазу вештака економско-финансијске струке тржишна вредност непокретности кп. ... на дан израде налаза је 4.228,00 динара односно 4.100 евра по ару или 29.059.965,00 динара према средњем курсу НБС од 99,00 динара за евро. Одлучујуће чињенице за утврђивање тржишне вредности ове непокретности према налазу вештака је локација земљишта, удаљеност од главне саобраћајнице Б.-О. које су високо фреквентне и доприносе увећању цене земље у његовој близини. Просечна цена земљишта утврђена је за више парцела на потезу поред Саве и у близини саобраћајнице у висини 4.500 евра по ару, а према записнику Пореске управе Града Београда од 29.04.2010. године земљиште у Ж. се процењује на 3.734,12 динара по квм.

Код овако утврђеног чињеничног стања, правилно су нижестепени судови применили материјално право када су обавезали туженог као правног следбеника крајњег корисника експропријације да тужиоцу као законском наследнику ранијег корисника експроприсане непокретности исплати новчану накнаду обрачунату у складу са налазом и мишљењем вештака.

Имајући у виду да је парцела кп. ... одузета од правног претходника тужиоца због изградње кишног колектора, да није донето решење о експропријацији, нити је тужиоцу и његовим правним претходницима плаћена накнада, а повраћај непокретности у државину тужиоца није могућ, иста је неупотребљива у пољопривредне струке, а рекултивација није исплатива, тужиоцу по правилном становишту нижестепених судова припада накнада за одузето земљиште. Висина накнаде правилно је одређена на основу члана 42. Закона о експропријацији.

Како се у ревизији понављају наводи из жалбе правилно оцењени од другостепеног суда, изостављено је детаљније образлагање пресуде и одлучено као у изреци на основу члана 405. став 2. ЗПП.

**Председник већа
судија
Љубица Милутиновић,с.р.**