



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 532/2016
10.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљене Т.Ч., због кривичног дела кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика из члана 360. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног М.Д., адвоката О.Ј., поднетом против правноснажног решења Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду КТПО 25/16 од 25.02.2016. године, у седници већа одржаној 10.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног М.Д., поднет против правноснажног решења Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду КТПО 25/16 од 25.02.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 7/16 од 02.02.2016. године одбачена је кривична пријава, поднета усмено на записнику од стране М.Д., у присуству адвоката О.Ј., против Т.Ч., судије Основног суда у Суботици, због кривичног дела кршење закона од стране судије из члана 360. став 1. КЗ и кривичног дела трговина утицајем из члана 366. КЗ, услед непостојања основа сумње да су цитирана кривична дела извршена од стране пријављене.

Решењем Апелационог јавног тужиоца у Новом Саду КТПО 25/16 од 25.02.2016. године одбијен је, као неоснован, приговор оштећеног М.Д. изјављен преко пуномоћника адвоката О.Ј. од 17.02.2016. године, против решења Вишег јавног тужиоца у Суботици Кт 7/16 од 02.02.2016. године, којим је одбачена кривична пријава против Т.Ч. судије Основног суда у Суботици, због кривичног дела кршење закона од стране судије, јавног тужиоца и његовог заменика из члана 360. став 1. КЗ и кривичног дела трговина утицајем из члана 366. КЗ.

Оштећени М.Д., преко пуномоћника адвоката О.Ј., поднео је захтев за заштиту законитости, против наведеног правноснажног решења, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 1), 3), 5) и 11); став 2. тачка 1), 2) и 3), због повреде кривичног закона, погрешно и непотупно утрђеног чињеничног стања, одлуке о казни, трошковима поступка и паушала, због повреде одредбе члана 10. став 2, 21, 31, 32. и 33. Устава Републике Србије,

те повреде члана 6, 13. и 14. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев и укине или преиначи побијано решење.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у том Законнику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП- предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби, јасно произлази да оштећени није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек - захтев за заштиту законитости. С`обзиром на напред наведено, те на чињеницу да је у конкретном случају оштећени М.Д., преко свог пуномоћника, адвоката О.Ј., поднео захтев за заштиту законитости против наведеног правноснажног решења, на шта по закону нема овлашћење, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, донео одлуку као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Драгиша Ђорђевић, с.р.