



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз ОК 23/2016**  
**08.09.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Иваном Тркуљом Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Туфик Дупљака и др, због кривичног дела удруживање ради вршења кривичних дела из члана 346. став 4. у вези става 2. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Туфик Дупљака, адвоката С.М., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду – Посебно одељење К ПО1 87/14 од 31.05.2016. године и Апелационог суда у Београду – Посебно одељење Кж2 ПО1 198/16 од 15.06.2016. године, у седници већа одржаној 08.09.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Туфик Дупљака, адвоката С.М., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду – Посебно одељење К ПО1 87/14 од 31.05.2016. године и Апелационог суда у Београду – Посебно одељење Кж2 ПО1 198/16 од 15.06.2016. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Београду – Посебно одељење К ПО1 87/14 од 31.05.2016. године, одбијен је као неоснован предлог браниоца окривљеног Туфик Дупљака за замену предмета јемства које је према окривљеном одређено правноснажним решењем Вишег суда у Београду – Посебно одељење К ПО1 87/14 од 24.12.2015. године.

Решењем Апелационог суда у Београду – Посебно одељење Кж2 ПО1 198/16 од 15.06.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Туфик Дупљака изјављена против решења Вишег суда у Београду – Посебно одељење К ПО1 87/14 од 31.05.2016. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости је благовремено поднео бранилац окривљеног Туфик Дупљака, адвокат С.М., у смислу члана 485. став 1. тачка 1) у вези става 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијана решења и усвоји предлог окривљеног Туфик Дупљака за замену предмета јемства.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП одржао седницу већа, у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости указује на чињенице везане за имовно стање окривљеног Туфик Дупљака и наводи разлоге због којих сматра да у конкретном случају постоје основи да се овом окривљеном замени јемство одређено у новчаном износу тако што би се за износ јемства ставила хипотека на понуђеној непокретности, те у том смислу сматра да су разлози због којих нижестепени судови у побијаним решењима одбијају предлог за замену јемства произвољни, противречни и незаконити.

Изнетим наводима, по оцени овог суда, бранилац окривљеног указује на то да су побијана решења донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, као и да је у истима погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање.

Поред тога, бранилац окривљеног у захтеву истиче да су нижестепени судови погрешно протумачили члан 203. ЗКП, јер, по оцени браниоца, самим читањем наведеног члана може се закључити да законски текст уопште не предвиђа услов, односно критеријум који нижестепени судови наводе у побијаним решењима „да је положени новчани износ једноставнији и бржи начин намирења који не производи трошкове за орган поступка“.

Како чланом 485. став 4. ЗКП који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека, од стране браниоца и окривљеног, због повреда закона из чл. 203. и 438. став 2. тачка 2) ЗКП, као ни због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажном решењу, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник  
Ивана Тркуља Веселиновић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Јанко Лазаревић,с.р.**