



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 601/2016
25.05.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Биљане Синановић, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног К.К., због кривичног дела тешко убиство из члана 114. тачка 9. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Д.М., поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду К бр. 601/15-Кв бр. 678/16 од 04.03.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж2 524/16 од 28.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 25.05.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног К.К., адв. Д.М., поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду К бр. 601/15-Кв бр. 678/16 од 04.03.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж2 524/16 од 28.03.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду К бр. 601/15-Кв бр. 678/16 од 04.03.2016. године, према окривљеном К.К. који се налази у притвору по решењу судије за претходни поступак Вишег суда у Београду Кпп бр. 156/15 од 19.06.2015. године а који се окривљеном рачуна од 17.06.2015. године, када је лишен слободе, продужен је притвор по основу члана 211. став 1. тачке 3) и 4) ЗКП, тако да исти окривљеном може трајати најдуже 30 дана.

Решењем Апелационог суда у Београду Кж2 524/16 од 28.03.2016. године године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног, изјављена против решења Вишег суда у Београду К бр. 601/15-Кв бр. 678/16 од 04.03.2016. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног К.К., адв. Д.М., због повреде закона, с`предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине решења којима је притвор према окривљеном продужен по основу члана 211. став 1. тачке 3) и 4) ЗКП.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. и 487. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног К.К., је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени у смислу одредбе члана 71. тачка 5) ЗКП, такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП, дакле због повреда одредаба члана 74, члана 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости ако је недозвољен (члан 482. став 2, члан 483. и члан 485. став 4. ЗКП).

У конкретном случају, бранилац окривљеног К.К., као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона и у образложењу захтева наводи да је притвор најтежа мера за обезбеђење присуства окривљеног ради несметаног вођења кривичног поступка и да се иста одређује само ако се неком другом мером предвиђеном Закоником о кривичном поступку не може постићи иста сврха, али и поред тога суд по ставу браниоца не даје довољно јасне и ваљане разлоге за продужење притвора окривљеном по основу члана 211. тачка 3) и тачка 4) ЗКП.

Истакнутим наводима, по налажењу Врховног касационог суда бранилац окривљеног указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, која представља недозвољен разлог за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости сходно члану 485. став 4. ЗКП, због чега је Врховни касациони суд, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, исти одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Мила Ристић, с.р.

Председник већа-судија,
Невенка Важић, с.р.