



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 296/2016
14.04.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Ј.К., због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Ј.К., адвоката М.Р. из Н.С., поднетом против правноснажног решења Основног суда у Бачкој Паланци Посл.бр.Кв 145/2015 од 28.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 14.04.2016. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Ј.К., адвоката М.Р., поднет против правноснажног решења Основног суда у Бачкој Паланци Посл.бр.Кв 145/2015 од 28.12.2015. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Бачкој Паланци Посл.бр.К. 129/15 од 20.10.2015. године, окривљени Ј.К. обавезан је да на име трошкова одбране браниоца адвоката В.М. исплати на рачун Основног суда у Бачкој Паланци бр. ... износ од 69.000,00 (шездесетдеветхиљада) динара у року од 3 месеца од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Основни суд у Бачкој Паланци, решавајући о жалбама окривљеног и Основног јавног тужиоца у Бачкој Паланци изјављеним против решења истог суда Посл.бр. К.129/15 од 20.10.2015. године, решењем Посл.бр.Кв. 145/2015 од 28.12.2015. године, усвојио је жалбу Основног јавног тужиоца у Бачкој Паланци, а одбио жалбу окривљеног Ј.К. као неосновану, те окривљеног обавезао да на име трошкова одбране браниоца адвоката В.М. исплати на означени рачун Основног суда у Бачкој Паланци износ од 155.739,00 динара у року од 3 месеца од дана правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Бранилац окр. Ј.К., адв. М.Р., поднео је захтев за заштиту законитости против правноснажног решења Основног суда у Бачкој Паланци Посл.бр. Кв.145/2015 од 28.12.2015. године, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев за заштиту законитости као основан и донесе пресуду којом се побијано решење укида и предмет враћа на поновни поступак и одлуку или решење преиначује и окривљени Ј.К. ослобађа плаћања трошкова одбране браниоца адвоката В.М.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), и у седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са правноснажним решењем против којег је поднет захтев за заштиту законитости и након оцене навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. Ј.К. је неоснован.

Бранилац окривљеног у захтеву истиче да је побијаним решењем учињена повреда закона у смислу члана 441. став 4. ЗКП, тиме што је окривљени обавезан да плати суду трошкове одбране на име награде и нужних издатака браниоца који му је постављен по службеној дужности од стране Основног јавног тужиоца у Бачкој Паланци, што је супротно одредби члана 266. ЗКП, којом је прописано да награда и нужни издаци браниоца постављеног по службеној дужности падају на терет буџетских средстава, као и одлуком о висини трошкова одбране у износу од 155.749,00 динара, различитом у односу на висину трошкова досуђених првостепеним решењем у износу од 69.000,00 динара.

Изложени наводи захтева, по оцени Врховног касационог суда, нису основани.

Одредбом члана 266. ЗКП (реченица прва) прописано је да је, између осталог, награду и нужне издатке браниоца дужно да плати заступано лице, без обзира ко је по одлуци суда дужан да сноси трошкове кривичног поступка, осим ако по одредбама овог законика награда и нужни издаци браниоца падају на терет буџетских средстава суда.

Према одредби члана 261. став 4. ЗКП, трошкови кривичног поступка из става 2. тачка 1) до 6) истог члана, као и нужни издаци постављеног браниоца (члан 76.) и постављеног пуномоћника (чл.59. и 103. став 3.) у поступку због кривичних дела за која се гони по службеној дужности, исплаћују се из средстава органа поступка унапред, а наплаћују се касније од лица која су дужна да их накнаде по одредбама овог законика.

Одредбом члана 76. ЗКП предвиђени су случајеви када је орган поступка дужан да окривљеном постави браниоца по службеној дужности, између осталог, у ситуацији када је одбрана по закону обавезна јер је окривљеном одређено полицијско

задржавање, а окривљени сам не изабере браниоца (члан 294. став 5. у вези са чланом 74. став 1. тачка 3) ЗКП), што је овде био случај, па је окр. Ј.К. решењем Основног јавног тужиоца у Бачкој Паланци број Ктр.278/15 од 10.07.2015. године постављен бранилац по службеној дужности, адв. В.М., сходно одредби члана 74. став 1. тачка 3) ЗКП.

У наведеној процесној ситуацији, трошкови кривичног поступка за одбрану окривљеног који се односе на награду и нужне издатке браниоца постављеног по службеној дужности, исплаћују се унапред из буџетских средстава сагласно одредби члана 261. став 4. ЗКП, како је и поступљено у конкретном случају, што се утврђује из списка предмета у којем постоји правноснажно решење Основног суда у Бачкој Паланци Кв.131/2015 од 26.11.2015. године, донесено у поступку по жалбама изјављеним против решења истог суда К.129/15 од 20.10.2015. године (посебно решење али истог броја и датума као и побијано првостепено решење), којим су досуђени трошкови поступка на име награде и нужних издатака браниоца окр. Ј.К. постављеног по службеној дужности, адв. В.М., у износу од 155.739,00 динара и одређено да се тај износ има исплатити из буџетских средстава суда на жиро рачун браниоца.

Имајући предње у виду и да је окр. Ј.К. правноснажном пресудом Основног суда у Бачкој Паланци Посл.бр.К.129/15 од 25.09.2015. године оглашен кривим за кривично дело из члана 194. став 2. у вези са ставом 1. КЗ, те обавезан у складу са одредбом члана 264. став 1. ЗКП, да накнади трошкове кривичног поступка (осим паушала), а чија је висина само утврђена посебним, побијаним правноснажним решењем, сагласно одредби члана 262. став 2. ЗКП, то су неосновани наводи у захтеву за заштиту законитости браниоца окр. Ј.К. да је наведеним посебним решењем, обавезивањем окривљеног да плати суду трошкове кривичног поступка, учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП.

Из изнетих разлога, а на основу члана 491. став 1. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.