



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 483/2016**  
**27.04.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене Д.Г., због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости бранилаца окривљене Д.Г., адв. Г.Т. и адв. Ш.П., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Шиду К 145/15 од 17.11.2015. године и Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1 2/16 од 03.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 27.04.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости бранилаца окривљене Д.Г., адв. Г.Т. и адв. Ш.П., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Шиду К 145/15 од 17.11.2015. године и Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1 2/16 од 03.03.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Шиду К 145/15 од 17.11.2015. године, окривљена Д.Г. оглашена је кривом због кривичног дела изазивање опште опасности из члана 278. став 5. у вези става 1. Кривичног законика, за које јој је изречена условна осуда тако што јој је утврђена казна затвора у трајању од три месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљена у року од једне године не изврши ново кривично дело.

На основу члана 258. став 4. ЗКП законска заступница мал. оштећене А.Б. упућена је ради остваривања имовинскоправног захтева за накнаду штете на парницу.

На основу одредбе члана 264. став 1. ЗКП окривљена Д.Г. обавезана је да плати трошкове кривичног поступка и то ОЈТ у Сремској Митровици, Одељење у Шиду износ од 10.000,00 динара на име трошкова за вештачење, Основном суду у Шиду износ од 3.000,00 динара на име паушала а законској заступници мал. оштећене, А.Б. износ од 9.000,00 динара на име заступања оштећене у овом кривичном поступку све у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Пресудом Вишег суда у Сремској Митровици 1Кж1 2/16 од 03.03.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљене Д.Г. адв. Г.Т. а пресуда Основног суда у Шиду К 145/15 од 17.11.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда браниоци окривљене Д.Г., адв. Г.Т. и Ш.П. поднели су захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 15. и члана 395. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окривљене Д.Г., адв. Г.Т. и Ш.П., је недозвољен.

Одредбом члана 484. Законика о кривичном поступку прописано је да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог за његово подношење (члан 485. став 1. ЗКП).

Када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца, а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), такав захтев може поднети само из разлога прописаних одредбом члана 485. став 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП ограничени су разлози због којих окривљени може поднети захтев за заштиту законитости, па следствено томе окривљени на основу члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. ЗКП може преко браниоца, поднети захтев за заштиту законитости само због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тачка 1) до 3) и члану 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепенем и поступку пред апелационим судом.

Захтевом за заштиту законитости браниоци окривљене Д.Г., адв. Г.Т. и Ш.П., истичу да је доношењем побијаних пресуда повређен кривични закон и то одредба члана 15. и члана 395. Законика о кривичном поступку, које повреде не представљају у смислу члана 485. став 4. ЗКП дозвољен разлог за подношње захтева за заштиту законитости окривљеног и његовог браниоца.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев бранилаца окривљене Д.Г. адв. Г.Т. и Ш.П., на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП одбацио као недозвољен и одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник**  
**Мила Ристић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић,с.р.**