



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 625/2016
01.06.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Горана Чавлине и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног А.М. и др, због продуженог кривичног дела увреда из члана 170. став 1. у вези члана 61. став 1. и 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адв. С.Ф., поднетом против правноснажног решења Вишег суда у Шапцу ЗКж 231/15 од 14.03.2016. године, у седници већа одржаној дана 01.06.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адв. С.Ф., поднет против правноснажног решења Вишег суда у Шапцу ЗКж 231/15 од 14.03.2016. године.

Образложење

Решњем Вишег суда у Шапцу ЗКж 231/15 од 14.03.2016. године, одбачен је као неблагоприятан захтев браниоца окривљеног А.М., адв. С.Ф. за накнаду трошкова кривичног поступка насталих пред другостепеним судом у поступку одлучивања о жалби изјављеној против пресуде Основног суда у Лозници К 396/14 од 15.05.2015. године.

Против наведеног решења бранилац окривљеног А.М., адв. С.Ф. поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијано решење тако што ће браниоцу окривљеног признати трошкове кривичног поступка.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адв. С.Ф., је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, прописано је да због повреде тог законика (члан 74. члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тачка 1) до 3) и члана 441. став 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети

захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек.

Из списка предмета се утврђује да окривљени А.М., није користио редовни правни лек иако је био овлашћен да жалбу изјави против наведеног решења (члана 465. став 1. у вези члана 262. став 3. ЗКП), а што, сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП, представља један од процесних услова под којима окривљени може поднети захтев за заштиту законитости.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног А.М., адв. С.Ф., оценио недозвољеним и на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.