



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 996/2016**  
**13.09.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.О., због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.О., адвоката Б.К., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 568/2013 од 10.03.2016. године и Вишег суда у Суботици Кж1 77/16 од 23.05.2016. године, у седници већа одржаној дана 13.09.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.О., адвоката Б.К., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Суботици К 568/2013 од 10.03.2016. године и Вишег суда у Суботици Кж1 77/16 од 23.05.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Суботици К 568/2013 од 10.03.2016. године, окривљени С.О. оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од две године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Том пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име трошкова кривичног поступка плати износ од 34.060,25 динара у року од 60 дана, као и трошкове паушала у износу од 3.000,00 динара у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, те да пуномоћнику оштећеног адвокату Б.У. на име награде и нужних издатака за заступање оштећеног исплати износ од 53.250,00 динара у року од 60 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења док је оштећено Предузеће ЗЗ "С." из С. упућено на парнични поступак ради остваривања имовинскоправног захтева.

Пресудом Вишег суда у Суботици Кж1 77/16 од 23.05.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног С.О., адвоката Б.К. и пресуда Основног суда у Суботици К 568/2013 од 10.03.2016. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног С.О., адвокат Б.К., због повреде закона из члана 439. тачка 3) и из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд "преиначи пресуду Вишег суда у Суботици Кж1 77/16 од 23.05.2016. године којом је потврђена пресуда Основног суда у Суботици К 568/2013 од 10.03.2016. године односно да пресуду Вишег суда у Суботици Кж1 77/16 од 23.05.2016. године којом је потврђена пресуда Основног суда у Суботици К 568/2013 од 10.03.2016. године укине и предмет врати на поновно одлучивање".

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредби чланова 486. став 1. и 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног С.О., адвоката Б.К., па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.О., адвоката Б.К. је недозвољен.

Бранилац окривљеног С.О. у захтеву указује да је побијаним правноснажним пресудама повређен закон из члана 439. тачка 3) и из члана 444. став 4. ЗКП, не наводећи при том на који начин је кривични закон повређен приликом доношења одлуке о кривичној санкцији, односно приликом доношења одлуке о трошковима кривичног поступка, а из образложења захтева и навода да је кривично дело злоупотреба овлашћења у привреди из члана 238. став 1. тачка 4. КЗ бланкетног карактера а да суд није навео коју бланкетну норму је окривљени повредио, те да се у конкретном случају ради о облигационо-правном односу обзиром да је предузеће у коме је окривљени имао својство одговорног лица имало вишегодишњу сарадњу са оштећеним предузећем и да се иста огледала у томе што би оштећено предузеће са предузећем у коме окривљени има својство одговорног лица уговорило испоруку ђубрива које је након плаћања истог од стране оштећеног предузећа било и испоручено, а на које околности пословања се изјаснио сведок Ј.А. По оцени Врховног касационог суда произилази да се захтевом оспорова чињенично стање утврђено првостепеном, а потврђено другостепеном пресудом у погледу учешћа овог окривљеног у извршењу кривичног дела у питању.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране овлашћених лица за подношење захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1) ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП право окривљеног за подношење захтева, преко свог браниоца, због повреде закона је, по ставу Врховног касационог суда, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Дакле, окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тач. 1) до 3) и члану 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Међутим, како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима који у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.О. оценио недозвољеним.

Руковођен изнетим разлозима, Врховни касациони суд је на основу одредби члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 484. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник**  
**Јелена Петковић-Милојковић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Драгиша Ђорђевић,с.р.**