



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1090/2016**  
**28.09.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Д.Е. и др, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљених Д.Е. и С.А. – адвоката З.К., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Сомбору К бр.68/14 од 08.02.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.483/16 од 31.05.2016. године, у седници већа одржаној дана 28. септембра 2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као неблагоприятан, захтев за заштиту законитости браниоца окривљених Д.Е. и С.А. – адвоката З.К., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Сомбору К бр.68/14 од 08.02.2016. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.483/16 од 31.05.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Вишег суда у Сомбору К бр.68/14 од 08.02.2016. године, окривљени Д.Е. и С.А. су, поред осталих окривљених, оглашени кривим због извршења по једног кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 2. у вези става 1. КЗ, за која дела су им применом одредаба чланова 64, 65. и 66. КЗ изречене условне осуде, и то тако што је окривљеном Д.Е. утврђена казна затвора у трајању од шест месеци, а окривљеном С.А. казна затвора у трајању од пет месеци, и истовремено одређено да се ове казне нова кривична дела.

Истом пресудом, на основу члана 264. став 1. ЗКП, сви окривљени су обавезани да солидарно плате трошкове кривичног поступка у укупном износу од 307.985,57 динара, односно сваки по 76.997,00 динара, те паушал сваки у износу од по 10.000,00 динара, све у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.483/16 од 31.05.2016. године, поред осталог, усвајањем жалбе Вишег јавног тужиоца у Сомбору у погледу одлуке о одузимању имовинске користи у односу на

окривљене Д.Е. и С.А., преиначена је пресуда Вишег суда у Сомбору К бр.68/14 од 08.02.2016. године, тако што је Апелациони суд у Новом Саду применом одредаба чланова 91. и 92. КЗ од окривљеног Д.Е. одузео имовинску корист у износу од 680,000,00 динара, а од окривљеног С.А. имовинску корист у износу од 1.382.272,00 динара, те одредио да су ове износе окривљени дужни да уплате у року од 3 месеца у буџет Републике Србије, док су жалбе бранилаца окривљених Д.Е. и С.А. одбијене као неосноване и првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљених Д.Е. и С.А. – адвокат З.К., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање првостепеном суду, те да у складу са одредбама члана 488. став 3. ЗКП, одреди да се извршење правноснажне пресуде одложи до доношења одлуке по захтеву за заштиту законитости.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљених, па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацили захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. ст. 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1) члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) Законика о кривичном поступку.

Из списка предмета – из повратница које се налазе у списима, утврђује се да је окривљеном Д.Е. другостепена одлука – пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.483/16 од 31.05.2016. године, достављена дана 27.07.2016. године, те да је окривљеном С.А. ова одлука достављена дана 28.07.2016. године. Сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП, рок за подношење захтева за заштиту законитости у односу на окривљеног Д.Е. истицао је дана 26.08.2016. године, док је у односу на окривљеног С.А. овај рок истицао дана 29.08.2016. године (обзиром да је 27.08.2016. године падао у нерадан дан – суботу).

Имајући у виду наведено, те чињеницу да је бранилац окривљених Д.Е. и С.А. – адвокат З.К., према стању у списима, захтев за заштиту законитости

поднео препоручено, преко поште, дана 13.09.2016. године, дакле након протекла рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљених одбацио као неблаговремен.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник**  
**Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Невенка Важић, с.р.**