



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев 901/2016
08.06.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Весне Поповић, председника већа, Лидије Ђукић и Божидара Вујичића, чланова већа, у парници тужиље М.М. из К., чији је пуномоћник В.В., адвокат из К., против тужене Л.Б. из К., чији је пуномоћник Ј.Ј.С., адвокат из К., ради чинидбе, одлучујући о ревизији тужиље изјављеној против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3120/15 од 04.02.2016. године, у седници одржаној 08.06.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиље изјављена против пресуде Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3120/15 од 04.02.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Крушевцу П 657/14 од 30.06.2015. године, која је исправљена решењем истог суда П 657/14 од 21.07.2015. године, ставом првим изреке, усвојен је тужбени захтев, па је утврђено да шидел димњак са котларницом који је изградила тужена на свом стамбеном објекту на кп.бр ... КО К., представља извор опасности од кога тужили прети настанак ненадокнадиве штете по живот, здравље и имовину, па се тужена обавезује да овај димњак уклони рушењем; ставом другим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Гж 3120/15 од 04.02.2016. године, преиначена је пресуда Основног суда у Крушевцу П 657/14 од 30.06.2015. године исправљена решењем истог суда П 657/14 од 21.07.2015. године, тако што је одбијен тужбени захтев којим је тужиља тражила да се утврди да шидел димњак са котларницом које је изградила тужена на свом стамбеном објекту постојећем на кп.бр... КО К., представља извор опасности од кога тужили прети настанак ненадокнадиве штете по живот, здравље и имовину, те да се тужена обавезе да овај димњак уклони рушењем; обавезана је тужиља да туженој на име трошкова поступка плати 133.500,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиља је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка учињеној у поступку пред

другостепеним судом, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права.

Испитујући побијану пресуду у смислу члана 408. Закона о парничном поступку („Сл. гласник РС“, број 72/11 и 55/14), у вези члана 403. став 2. тачка 2. истог закона, Врховни касациони суд је нашао да ревизија тужиље није основана.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, а није учињена ни битна повреда одредаба парничног поступка пред другостепеним судом на коју се у ревизији указује.

Према утврђеном чињеничном стању, тужена је 2001. године изградила димњак за котларницу који је део њеног стамбеног објекта. Према налазу и мишљењу судских вештака димњак није изграђен у складу са одобрењем за изградњу и техничком документацијом и не испуњава услове стабилности јер не задовољава техничке нормативе за изградњу објеката у сеизмичким подручјима. У случају земљотреса јачине 8 степени по Меркалију дошло би до рушења димњака. Реконструкцијом је могуће да димњак буде доведен у стање статичке стабилности и безбедности за околину.

По оцени Врховног касационог суда, спорни димњак није извор реалне опасности од којег тужиљи прети значајнија штета, јер реконструкцијом димњак може да буде доведен у безбедно стање, како се не би срушио у случају земљотреса јачине 8 степени по Меркалијевој скали. Како димњак није извор опасности за тужица у толикој мери да је потребно његово уклањање у смислу члана 156. став 1. Закона о облигационим односима неоснован је захтев за његово рушење.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци, на основу члана 414. став 2. Закона о парничном поступку без детаљног образлагања пресуде, обзиром да се образлагањем пресуде не би постигло ново тумачење права нити допринело уједначеном тумачењу права.

**Председник већа-судија
Весна Поповић,с.р.**