



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Р1 172/2016
13.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Јелене Боровац и Бранка Станића, чланова већа, у предмету извршења извршног повериоца Н.А. АД из Б. у стечају, коју заступа повереник Агенције за осигурање депозита П.Р., против извршних дужника С. и у., р. и п. М. из З., И.О.1 пр, В.О. и И.О.2, обе из З., ради наплате новчаног потраживања, решавајући сукоб надлежности, у седници одржаној 13.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За поступање у овом предмету извршења **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Привредни суд у Зрењанину.

Образложење

Извршни поверилац Н.А. АД из Б. у стечају поднео је предлог за извршење на основу веродостојне исправе против извршних дужника С. и у., р. и п. М. И.О.1 пр, В.О. и И.О.2, обе из З., ради наплате новчаног потраживања. Предлог је поднет 18.06.2013. године Основном суду у Зрењанину.

Решењем Ив. 6425/13 од 19.06.2013. године Основни суд у Зрењанину огласио се стварно ненадлежним за поступање и решио да по правноснажности решења списе достави Привредном суду у Зрењанину, на даљи поступак.

Одлучујући о приговору извршног повериоца, решењем Ипв (Ив) 79/2015 од 28.12.2015. године Основни суд у Зрењанину делимично је усвојио приговор, преиначио решење од 19.06.2013. године и одредио да се списи доставе Привредном суду у Београду, као стварно и месно надлежном суду, а у преосталом делу приговор извршног повериоца одбио и то решење потврдио, одлучујући да свака странка сноси своје трошкове поступка по приговору.

Привредни суд у Београду није прихватио стварну и месну надлежност, налазећи да је месно надлежан Привредни суд у Зрењанину, јер се у конкретном случају не може применити члан 58. ЗПП, већ члан 3. Закона о извршењу и обезбеђењу. У том смислу доставио је списе Врховном касационом суду, ради решавања сукоба месне надлежности.

Решавајући сукоб месне надлежности применом чл. 22. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, број 72/11, 55/14), Врховни касациони суд је нашао да је за поступање у овом предмету извршења стварно и месно надлежан Привредни суд у Зрењанину.

У конкретном случају, по решењу Привредног суда у Београду Ст 4794/12 од 29.10.2012. године отворен је поступак стечаја над извршним повериоцем, који је привредни субјект. На страни извршних дужника су један предузетник и два физичка лица. Дакле, ради се о поступку извршења, по предлогу за извршење на основу веродостојне исправе, па се члан 58. Закона о парничном поступку у овом случају не може применити. Та одредба односи се на спорове који настану, између осталог, у току и поводом судског извршног поступка, односно у току и поводом стечајног поступка. Такође, не може се применити члан 65. Закона о парничном поступку, којим је прописан споразум о месној надлежности. У уговору о краткорочном кредиту од 22.01.2010. године, који је закључен између извршног повериоца и једног од извршних дужника – С. М. из З., у члану 15., јесте уговорена надлежност суда у Београду (погрешно означена као стварна надлежност, која се иначе не може уговорати), али у случају спора по том уговору, а не у поступку извршења.

Према чл. 3 став 3. Закона о извршењу и обезбеђењу, суд надлежан за одређивање извршења или обезбеђења је суд на чијем подручју извршни дужник има пребивалиште или боравиште, односно седиште, ако овим законом није другачије одређено.

У овом случају, сви извршни дужници имају пребивалиште, односно седиште на подручју Привредног суда у Зрењанину, па је за поступање у овом предмету извршења стварно и месно надлежан Привредни суд у Зрењанину.

На основу чл. 22. Закона о парничном поступку одлучено је као у изреци.

**Председник већа - судија
Предраг Трифуновић,с.р.**