



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1503/2016**  
**31.01.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић-Дичић, председника већа, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Татјаном Миленковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела фалсификовања исправе из члана 355. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Биљане Вишекруне, поднетом против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К бр.300/16 од 30.08.2016. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2 бр.266/16 од 14.10.2016. године, у седници већа одржаној дана 31.01.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Основног суда у Старој Пазови К бр.300/16 од 30.08.2016. године и Вишег суда у Сремској Митровици Кж2 бр.266/16 од 14.10.2016. године.

**Образложење**

Решењем Основног суда у Старој Пазови К бр.300/16 од 30.08.2016. године одбачена је жалба браниоца окривљеног АА, Биљане Вишекруне, адвоката из ..., изјављена на пресуду Основног суда у Старој Пазови К бр.300/16 од 06.06.2016. године као неблаговремена.

Решењем Вишег суда у Сремској Митровици Кж2 бр.266/16 од 14.10.2016. године одбијене су као неосноване жалбе окривљеног АА и браниоца окривљеног адвоката Биљане Вишекруне изјављене против решења Основног суда у Старој Пазови К бр.300/16 од 30.08.2016. године.

Против наведених решења захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Биљана Вишекруна, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. и повреде члана 244. став 2. и члана 224. став 2. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине другостепено решење и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета заједно са поднетим захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног АА и побијаним решењима, па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране лица овлашћених за подношења захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1. ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Чланом 485. став 4. истог Законика прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Право окривљеног и његовог браниоца за подношење захтева због повреде закона је по ставу Врховног касационог суда сходно наведеној законској одредби, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Према томе, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4. учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

У захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА који је поднет у складу са одредбом члана 483. став 3. ЗКП, као основ подношења захтева наведена је битна повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. и члана 244. став 2. и члана 224. став 2. ЗКП у првостепеном и другостепеном поступку.

Наведено међутим, по ставу Врховног касационог суда не представља законске разлоге у оквиру повреда набројаних у члану 485. став 4. ЗКП због којих би окривљени, као овлашћено лице, могао поднети захтев за заштиту законитости, а како осим ових разлога у захтеву није наведен ниједан други разлог који би могао бити предмет побијања законитости одлуке у опсегу који ЗКП у члану 485. став 4. таксативно набраја, захтев је оцењен као недозвољен.

Поступајући на основу члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одбацио као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА.

**Записничар-саветник,  
Татјана Миленковић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Радмила Драгичевић-Дичић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић