



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз ОК 40/2016
09.02.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Весном Веселиновић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Немање Јоловића, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја у помагању из члана 359. став 1. у вези члана 35. Кривичног законика и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Немање Јоловића, адвоката Дарка Костовића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења К По1 125/15 од 26.09.2016. године и К По1 125/15-Кв По1 553/16 од 10.11.2016. године, у седници већа одржаној дана 09.02.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Немање Јоловића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења К По1 125/15 од 26.09.2016. године и К По1 125/15-Кв По1 553/16 од 10.11.2016. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Београду, Посебног одељења К По1 125/15 од 26.09.2016. године, окривљеном Немањи Јоловићу је на име трошкова које је имао на име нужних издатака и награде за ангажовање изабраног браниоца у кривичном поступку К По1 17/15 (стари број К По1 63/10) и К По1 125/15, досуђен укупан износ од 342.000,00 динара, те је одлучено да се наведени износ по правноснажности решења исплати из буџетских средстава суда на рачун окривљеног у року од 60 дана од дана правноснажности решења. Истим решењем, одбијен је као неоснован захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка на име издатака и награде за ангажовање браниоца у делу преко досуђеног, а до траженог износа од укупно 364.500,00 динара.

Решењем Вишег суда у Београду, Посебно одељење К По1 125/15 – Кв По1 553/16 од 10.11.2016. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Немање Јоловића, изјављена против првостепеног решења.

Против наведених правноснажних решења бранилац окривљеног Немање Јоловића, адвокат Дарко Костовић, благовремено је поднео захтев за заштиту законитости, због повреде закона из члана 261, члана 265, члана 78. и члана 467. ЗКП,

са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и преиначи првостепено решење у ставу првом изреке и другостепено решење тако што ће усвојити жалбу браниоца окривљеног и окривљеном досудити трошкове кривичног поступка и то поред износа од 342.000,00 динара и износ од 28.858.500,00 динара, на име састава захтева за заштиту законитости у износу од 90.000,00 динара или да укине другостепено решење и предмет врати ванрасправном већу Вишег суда у Београду на поновни поступак и одлучивање о жалби окривљеног изјављеној против првостепеног решења у делу којим је одбијен захтев окривљеног за накнаду трошкова кривичног поступка (став 2. изреке решења) или да укине оба побијана решења и предмет врати председнику већа Вишег суда у Београду, Посебно одељење на поновни поступак и одлучивање о захтеву окривљеног за исплату трошкова кривичног поступка.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП и у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Немање Јоловића је неоснован.

Бранилац окривљеног Немање Јоловића, у захтеву за заштиту законитости истиче да су побијаним правноснажним решењима повређене одредбе члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, члана 78. став 3. ЗКП и члана 467. ЗКП, тиме што окривљеном поред трошкова досуђених побијаним решењима у износу од 342.000,00 динара нису досуђени, иако му припадају и трошкови на име присуства бранилаца испитивању сведока у истрази у току једног радног дана, за сваког испитаног сведока понаособ о чијем испитивању је сачињен посебан записник, затим за још 656 посета учињених од стране бранилаца за припремање одбране, нити накнада трошкова за одбрану за још четири браниоца сходно одредби члана 78. став 3. ЗКП.

Истакнуте наводе захтева браниоца окривљеног Немање Јоловића којима се указује да је побијаним правноснажним решењима на штету окривљеног повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд оцењује као неосноване.

Наиме, чињеница је да је Врховни касациони суд својом пресудом Кзз ОК 5/2016 од 30.03.2016. године, усвојио захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Немање Јоловића и укинуо правноснажна решења Вишег суда у Београду, Посебног одељења К По1 125/15 од 22.01.2016. године и К По1 125/15 - Кв По1 76/16 од 05.02.2016. године и предмет вратио Вишем суду у Београду, Посебном одељењу на поновно одлучивање, али се из садржине наведене пресуде јасно закључује да су цитирана решења укинута само због тога што окривљеном, иако му припадају, нису били досуђени трошкови кривичног поступка на име нужних издатака које је имао његов бранилац и то издатака за обављање послова изван

седишта адвокатске канцеларије односно на име радњи предузетих од стране браниоца пред органима МУП-а и просторијама СБ ПОК-а, па како је Виши суд у Београду, Посебно одељење у поновном поступку у потпуности поступио по упутствима садржаним у наведеној пресуди овог суда, то су наводи захтева браниоца окривљеног да је побијаним правноснажним решењима на штету окривљеног Немање Јоловића, повређен закон из члана 441. став 4. ЗКП, тиме што окривљеном нису досуђени напред наведени трошкови кривичног поступка, оцењени као неосновани.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Весна Веселиновић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

љи