



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 1352/2016**  
**31.01.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Радослава Петровића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Смиљке Нинић, поднетом против правноснажних пресуда Другог основног суда у Београду К 161/14 од 30.03.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж1 884/16 од 13.07.2016. године, у седници већа одржаној 31.01.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Другог основног суда у Београду К 161/14 од 30.03.2016. године и Апелационог суда у Београду Кж1 884/16 од 13.07.2016. године.

**Образложење**

Пресудом Другог основног суда у Београду К 161/14 од 30.03.2016. године, окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да се казна неће извршити ако окривљени за време од пет година не учини ново кривично дело.

Одлучујући о жалбама јавног тужиоца Другог основног јавног тужилаштва у Београду и браниоца окривљеног, Апелациони суд у Београду је пресудом Кж1 884/16 од 13.07.2016. године, одбио жалбе као неосноване и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног адв. Смиљка Нинић, поднела је захтев за заштиту законитости због повреде одредаба кривичног поступка и повреде кривичног закона, са предлогом да Врховни касациони суд захтев усвоји, преиначи другостепену пресуду и окривљеног ослободи од оптужбе или да укине првостепену и другостепену пресуду и предмет врати на поновну одлуку.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси због повреде одредаба кривичног поступка и повреде закона, али у захтеву не опредељује конкретно ни једну повреду закона, док у образложењу захтева анализира образложење другостепене пресуде, полемиче са оценом изведених доказа, затим наводи да није на несумњив начин утврђено да ли је оштећена гурала колица или их је вукла, да ли је евентуални контакт са аутом био са њеном десном или левом бочном страном, да ли је уопште имала контакт са аутом или са колицима, у ком положају се налазила у односу на аутомобил ... чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом.

Сходно цитираној одредби члана 485. став 4. ЗКП, погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање не представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости, па је Врховни касациони суд, захтев браниоца окр. АА, оценио недозвољеним.

Из изнетих разлога, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

**Записничар - саветник**  
**Драгана Вуксановић,с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Радмила Драгичевић Дичић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић

СР